



**RECURSO DE REVISIÓN:
130/2022 J.P.**

**ACTOR: SÍNDICO
PROCURADOR DEL
MUNICIPIO DE MEXICALI,
BAJA CALIFORNIA**

**AUTORIDAD: DIRECCIÓN
JURÍDICA Y DE COBRANZA
DEL SERVICIO DE
ADMINISTRACIÓN
TRIBUTARIA DE BAJA
CALIFORNIA.**

**PONENTE:
MAGISTRADO CARLOS RODOLFO MONTERO VÁZQUEZ.**

Mexicali, Baja California, a doce de diciembre de dos mil veinticinco.

Resolución que confirma la sentencia dictada el veintinueve de septiembre de dos mil veintidós, por el Juzgado Primero de este Tribunal, en el juicio citado al rubro.

ÍNDICE

	Página
1. Antecedentes.....	2
2. Competencia.....	4
3. Oportunidad.....	4
4. Legitimación.....	4
5. Estudio.....	5
6. Resolutivos.....	15

GLOSARIO

Ley del Tribunal: Ley del Tribunal Estatal de Justicia Administrativa de Baja California.



SAT:

Servicio de Administración Tributaria
del Gobierno del Estado de Baja
California.

Síndico Procurador:

Síndico Procurador del Ayuntamiento
de Mexicali.

I. RESULTANDOS

Antecedentes en sede administrativa.

1. El veintisiete de mayo de dos mil veintiuno el Tribunal de Arbitraje del Estado de Baja California impuso una multa al Síndico Procurador del Ayuntamiento de Mexicali, equivalente a doce veces el valor por unidad de medida y actualización. Derivado de ello, el veinticinco de agosto de dos mil veintiuno, el Recaudador de Rentas del Estado requirió al Síndico el importe de esa multa.
2. Inconforme con ese requerimiento, Héctor Israel Ceseña Mendoza, por su propio derecho y en su carácter de Síndico Procurador, interpuso el recurso de revocación previsto en el Código Fiscal del Estado. El treinta y uno de enero de dos mil veintidós, la Directora Jurídica y de Cobranza del SAT, dictó una resolución en virtud de la cual confirmó la validez del requerimiento impugnado.

Antecedentes en primera instancia.

En contra de la referida determinación, Héctor Israel Geseña Mendoza, en su carácter de Síndico Procurador y Representante Jurídico del Ayuntamiento de Mexicali, Baja California, presentó una demanda el veinticinco de febrero de dos mil veintidós ante el Juzgado Primero de este Tribunal.

4. Por resolución de fecha veintinueve de septiembre de dos mil veintidós, el Juzgado decretó el sobreseimiento en el juicio. Argumentó que al Síndico no le causan perjuicio los actos que impugnó, debido a que no están dirigidos a él como autoridad, sino a la persona física por medio del cual actúa; de tal suerte que carece de interés jurídico que lo legitime para impugnar esos actos.

Antecedentes en segunda instancia.

5. El veinticinco de octubre de dos mil veintidós, el delegado de la parte actora interpuso recurso de revisión en contra de la resolución referida en el punto anterior; mismo que fue admitido mediante acuerdo de fecha cuatro de enero de dos mil veintitrés.
6. En dicho acuerdo se ordenó dar vista a las partes por el término de cinco días para que manifestaran lo que a su derecho conviniese y, notificarlas que, a efecto de dictar

resolución en revisión, el Pleno se integraría con los Magistrados Carlos Rodolfo Montero Vázquez como ponente- Alberto Loaiza Martínez y Guillermo Moreno Sada.

7. Una vez transcurrido el término otorgado a las partes, se turnaron los autos al Magistrado ponente para efecto de formular el proyecto de resolución respectivo. Por lo que, agotado el procedimiento de conformidad con lo establecido en la Ley del Tribunal, se procede a dictar resolución correspondiente de acuerdo a los siguientes...

II. CONSIDERANDOS

8. **COMPETENCIA.** El Pleno del Tribunal Estatal de Justicia Administrativa de Baja California es competente para conocer el recurso de referencia, al impugnarse una sentencia definitiva dictada por uno de los Juzgados de este Tribunal. Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 20, fracción II, y 121, fracción III, de la Ley del Tribunal.

9. **OPORTUNIDAD.** El recurso de revisión fue interpuesto oportunamente, debido a que la sentencia de mérito se notificó el doce de octubre de dos mil veintidós mediante boletín jurisdiccional, y surtió efectos al tercer día hábil siguiente, que correspondió al día diecisiete siguiente. Por lo que el plazo de diez días que concede el artículo 121 de la Ley del Tribunal

para interponer el recurso de revisión, transcurrió del dieciocho de octubre al dos de noviembre del mismo año, con exclusión de los días veintidós, veintitrés, veintinueve y treinta de octubre [al ser sábados y domingos], así como los días veintiocho y treinta y uno del mismo mes y año, al ser inhábiles conforme al calendario oficial del Tribunal. Por tanto, si el recurso de revisión fue presentado ante el Juzgado el veinticinco de octubre de dos mil veintidós, entonces su interposición fue oportuna.

10. **LEGITIMACIÓN.** El delegado de la parte actora se encuentra legitimado para interponer el recurso de revisión, al haberle sido reconocido tal carácter por el Juzgado, mediante proveído de fecha uno de marzo de dos mil veintidós (foja 24 de autos).

11. **AGRAVIOS.** Se tienen por reproducidos los agravios que hizo valer la parte recurrente atendiendo al principio de economía procesal, toda vez que la Ley del Tribunal no establece la obligación de transcribirlos; sin demérito de que este Pleno, a fin de cumplir con los principios de exhaustividad y congruencia, resuelva lo conducente en relación con los mismos.

12. Apoya lo anterior, la jurisprudencia por contradicción de tesis 2a./J.58/2010, de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la página 830, Tomo XXXI, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, correspondiente al mes de mayo de dos mil diez, de rubro: "CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON

Argumentos de agravio

13. La parte actora hace valer dos agravios, cuyo argumento toral consiste en que el Juzgado sobreseyó el juicio sin advertir que la demanda fue presentada por Héctor Israel Ceseña Mendoza no solo en su carácter de Síndico Procurador, sino también por su propio derecho, en su carácter de persona física¹, por lo que estima que se le dejó en estado de indefensión.
14. Por esa razón, este Pleno realizará en primer término el estudio de este agravio, y posteriormente se posicionará –de ser necesario- sobre el resto de los argumentos de agravio.

Problema jurídico a resolver

15. Así, el problema jurídico a resolver implica dar respuesta a las siguientes interrogantes: ¿Héctor Israel Ceseña Mendoza compareció no sólo en su carácter de Síndico Procurador, sino también por su propio derecho? De no ser así, ¿el Juzgado dejó en estado de indefensión a la

¹ Este argumento de agravio se encuentra en la página 3, 4, y 5 del recurso de revisión.

persona física a la que va dirigido el acto impugnado al sobreseer el juicio?

Criterio.

16. El agravio es **infundado**. Héctor Israel Ceseña Mendoza compareció únicamente en su carácter de Síndico Procurador, por lo que el Juzgado no lo dejó en estado de indefensión al sobreseer el juicio.

Justificación.

17. En términos del artículo 54, fracción II, de la Ley del Tribunal, el juicio es improcedente ante este Tribunal contra actos o resoluciones que no afecten el interés jurídico del demandante, y el mismo artículo explica que este se entiende como *“la afectación de un derecho subjetivo o la lesión objetiva al particular derivada de un acto administrativo o por una resolución de las autoridades fiscales contrarios a la ley”*. Esto implica, a contrario sensu, que el juicio es procedente contra actos o resoluciones que afecten el interés jurídico del demandante.

18. En el caso concreto, como se anticipó, quien compareció en el juicio fue Héctor Israel Ceseña Mendoza, únicamente en su carácter de Síndico Procurador.

Basta una lectura del escrito inicial de demanda para dar cuenta de esa circunstancia, pues en el proemio se hizo constar los términos de la personalidad con la que compareció el demandante. Esa porción se transcribe a continuación para mayor claridad:

“Héctor Israel Ceseña Mendoza, en mi carácter de Síndico Procurador y Representante Jurídico del Ayuntamiento de Mexicali, Baja California, personalidad que con la exhibición del “Bando Solemne” mediante el cual se declaran los munícipes que resultaron electos para integrar el XXIV Ayuntamiento de Mexicali, Baja California (...)”

20. De ahí que el argumento de agravio es infundado, pues no es verdad que quien compareció al juicio es Héctor Israel Ceseña Mendoza en su carácter de persona física, y por lo tanto, el Juzgado no lo dejó en estado de indefensión. Así, al ser infundado este agravio y subsistir el sobreseimiento del juicio, resulta ocioso analizar el resto de los argumentos de agravio, pues su estudio no modificaría el sentido del presente fallo.

21. Por lo anteriormente expuesto, y con fundamento además en lo dispuesto por el artículo 121, de la Ley del Tribunal, es de resolverse lo siguiente:

III. RESOLUTIVOS



ÚNICO. Se confirma la resolución dictada el veintinueve de septiembre de dos mil veintidós por el Juzgado Primero de este Tribunal, que decretó el sobreseimiento en el juicio.

Notifíquese a las partes.

Así lo resolvió el Pleno del Tribunal Estatal de Justicia Administrativa de Baja California, por unanimidad de votos de los Magistrados Carlos Rodolfo Montero Vázquez-como ponente-, Alberto Loaiza Martínez y Guillermo Moreno Sada. Todos firman ante la presencia de la Secretaria General de Acuerdos, Licenciada Claudia Carolina Gómez Torres, quien autoriza y da fe.

CRMV/dxbr

R
E
S
O
L
U
C
I
Ó
N