

\*\*\*\*\*1

VS

DIRECTOR GENERAL DE LA  
COMISIÓN ESTATAL DE  
SERVICIOS PÚBLICOS DE  
TIJUANA.

RECURSO DE REVISIÓN  
EXPEDIENTE 460/2019 S.A.

MAGISTRADO PONENTE:

CARLOS RODOLFO  
MONTERO VÁZQUEZ

Mexicali, Baja California, a veintidós de agosto de dos mil veinticinco.

**Resolución de recurso de revisión que revoca** la sentencia dictada el once de noviembre de dos mil veintidós por el Juzgado Cuarto de este Tribunal, decreta el sobreseimiento parcial en el juicio y declara la nulidad del acto impugnado.

#### RESULTANDOS:

1. Por escrito presentado el dos de diciembre de dos mil veintidós, el Titular de la Unidad Jurídica de la Comisión Estatal de Servicios Públicos de Tijuana interpuso recurso de revisión contra la sentencia dictada el once de noviembre de dos mil veintidós, por el Juzgado Cuarto de este Tribunal.
2. Mediante acuerdo de la Presidencia de este Tribunal de fecha diez de abril de dos mil veintitrés, se admitió el recurso de revisión aludido en el párrafo precedente, ordenándose dar vista a las partes por el término de cinco días para que manifestaran lo que a su derecho conviniese. Sin que ninguna de las partes realizara alguna manifestación.
3. Agotado el procedimiento establecido en la Ley del Tribunal, y dando cumplimiento al acuerdo anteriormente citado, se turnó el expediente al

Magistrado Ponente, al estar en condiciones de dictar la sentencia correspondiente, de acuerdo a los siguientes...

### CONSIDERANDOS:

4. **PRIMERO.- Competencia.-** El Pleno del Tribunal Estatal de Justicia Administrativa de Baja California es competente para conocer el recurso de referencia, en términos de lo dispuesto en los artículos 17, fracción II, y 94, fracción IV, de la Ley del Tribunal Estatal de Justicia Administrativa del Estado de Baja California (Ley del Tribunal), aplicable en la especie de conformidad con lo dispuesto en el artículo transitorio tercero de la Ley del Tribunal Estatal de Justicia Administrativa de Baja California.
5. **SEGUNDO.- Glosario.-** A fin de facilitar la lectura de esta resolución, se usarán las siguientes definiciones estipulativas:

|                    |                                                                                      |
|--------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|
| Ley del Tribunal   | Ley del Tribunal Estatal de Justicia Administrativa del Estado de Baja California.   |
| CESPT              | Comisión Estatal de Servicios Públicos de Tijuana.                                   |
| Ley de Comisiones  | Ley de las Comisiones Estatales de Servicios Públicos del Estado de Baja California. |
| Ley que Reglamenta | Ley que Reglamenta el Servicio de Agua Potable en el Estado de Baja California.      |

6. **TERCERO.- Antecedentes.** Para una mejor comprensión del asunto conviene precisar lo siguiente:
7. El acto impugnado en el presente juicio consistió en la negativa ficta recaída al escrito de inconformidad presentado el dieciséis de agosto de dos mil dieciocho ante la CESPT, con número de folio \*\*\*\*\*2, así como la resolución administrativa que contiene la orden para que se instale un reductor de toma de agua potable.
8. El Juzgado de conocimiento declaró la nulidad de la negativa impugnada y condenó a la autoridad demandada para efecto de que, siguiendo los

lineamientos de la sentencia, deje sin efectos la factura impugnada y emita otra en la que funde y motive la actualización de la tarifa aplicable conforme al factor de actualización contenido en el decimoprimer y el decimosegundo del artículo 11, de la Ley de Ingresos del Estado de Baja California para el Ejercicio Fiscal 2018, en términos de lo dispuesto por el artículo 62 de la Ley que Reglamenta; en relación con el acto consistente en la resolución administrativa que contiene la orden para que se instale un reductor de toma de agua potable, el Juzgado declaró la nulidad.

9. Inconforme con la anterior determinación, la autoridad demandada formuló los agravios que en el presente fallo serán materia de análisis y resolución.

10. **CUARTO.- Agravios.-** Se tiene por reproducido en el presente considerando los argumentos de agravio hechos valer por la parte recurrente, sin que sea necesario transcribirlos, toda vez que la *Ley del Tribunal* no establece tal exigencia. Apoya lo anterior, la Tesis de Jurisprudencia emitida por este Tribunal, con número 2/2024, de rubro: "AGRAVIOS EN REVISIÓN. ES INNECESARIO TRANSCRIBIRLOS EN LA RESOLUCIÓN".

11. **QUINTO. Análisis.- Actualización de causal de sobreseimiento.**

12. Es deber de este Pleno posicionarse sobre la procedencia del juicio, tomando en cuenta los elementos de prueba que obran en autos.

13. Ahora bien, para efectos de que esta resolución gane en claridad, es necesario hacer la siguiente reseña de antecedentes:

- Mediante acuerdo de once de marzo de dos mil diecinueve, la entonces Sala Auxiliar admitió la demanda presentada por \*\*\*\*\*1, señalando como acto impugnado la negativa ficta recaída al escrito de inconformidad presentado el dieciséis de agosto de dos mil dieciocho ante la CESPT, con folio \*\*\*\*\*2, y la resolución administrativa que

contiene la orden para que se instale un reductor de toma de agua potable.

- Por medio del escrito de contestación de demanda, la autoridad demandada ofreció como prueba la documental pública consistente en la Resolución recaída a la inconformidad de la parte actora, de folio \*\*\*\*\*2.
- En la Resolución mencionada con antelación, la autoridad demandada resolvió lo siguiente:

**"PRIMERO:** Es procedente la inconformidad planteada por \*\*\*\*\*1, por las razones expuestas en los considerandos de esta resolución, en consecuencia, se declara la nulidad de la **factura número \*\*\*\*\*3 de la cuenta \*\*\*\*\*4.**

**SEGUNDO:** Expídase a \*\*\*\*\*1 una nueva factura que contenga únicamente el consumo del periodo (consumo corriente) del cual se inconformó y que corresponde a la factura ahora anulada, a quien se le otorga un plazo de quince días naturales para su pago, contados a partir de que se le entregué la nueva factura.

**TERCERO:** Una vez que se determinen las cantidades que no fueron cubiertas a tiempo por el usuario directamente a esta Comisión, por concepto de consumo de agua potable del periodo o periodos anteriores, túrnense su cálculo al Sub-recaudador de Rentas adscrito a este Organismo, para que proceda a requerir de pago al usuario conforme al procedimiento que establece el Código Fiscal del Estado.

- Que los puntos resolutivos de la sentencia recurrida son los siguientes:

**"PRIMERO.-** Se declara la nulidad de la negativa combatida, y de la resolución que contiene la orden para la instalación de un reductor en la toma de agua de predio en cuestión y se condena a la autoridad a ordenar que se retire el reductor de mérito.

**SEGUNDO.-** Se condena a la autoridad demandada a que, siguiendo los lineamientos de este fallo, deje sin efectos la Factura Combatida, y con libertad de jurisdicción, emita otra en la que funde y motive la actualización de la tarifa aplicable conforme al factor de actualización contenido en el decimoprimer y el decimosegundo del artículo 11, de la Ley de Ingresos, en términos de lo dispuesto por el artículo 62 de la Ley de Reglamenta."

14. En mérito de lo anteriormente reseñado, se advierte la posible actualización de una causal de sobreseimiento,

el Pleno de este Tribunal puede hacer valer causales de improcedencia aún en el supuesto de que no las invoquen las partes, y para efecto del presente juicio, se hace valer la causal que estima acreditada de oficio.

15. Encuentra sustento lo anterior la Tesis 6/2023 emitida por este Pleno, de subsecuente inserción:

**"TESIS AISLADA 6/2023**

**CAUSALES DE IMPROCEDENCIA NOVEDOSAS. EL PLENO DEL TRIBUNAL ESTÁ FACULTADO PARA ESTUDIARLAS DE OFICIO O A PETICIÓN DE PARTE (INTERPRETACIÓN DEL ARTÍCULO 41, FRACCIÓN II, DE LA LEY DEL TRIBUNAL ESTATAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, VIGENTE HASTA EL 18 DE JUNIO DE 2021).**

*Hechos:* Durante la tramitación del recurso de revisión, una de las partes planteó una causal de improcedencia que no fue formulada en primera instancia.

*Criterio:* El Pleno del Tribunal está facultado para estudiar causales de improcedencia de oficio o a petición de parte.

*Justificación:* De la lectura del artículo 41, fracción II, de la Ley del Tribunal se advierte que el legislador se limitó a indicar que el juicio debe sobreseerse cuando apareciere o sobreviniere alguna de las causales de improcedencia, dejando en claro que su principal interés es impedir el pronunciamiento de una sentencia que resuelva el fondo de lo debatido, cuando no existan condiciones para ello; es decir, no circunscribió el sobreseimiento del juicio a la primera instancia, ni estableció que solo las Salas podrían dictarlo, ni lo constriñó a la actuación o alegación de determinada parte procesal. Así, a partir de la interpretación literal de ese precepto legal y atendiendo al principio "donde la ley no distingue no se debe distinguir", es posible concluir que el Pleno de este Tribunal puede estudiar causales de improcedencia novedosas, de oficio o a petición de parte; puesto que, siendo estas causales instituciones de orden público e interés general, su análisis puede llevarse a cabo en cualquier etapa del juicio. Aceptar lo contrario implicaría abrir la posibilidad para que este Pleno legitime procesos y resoluciones que no hubieren satisfecho parámetros legales; lo cual es contrario a la finalidad perseguida por el referido precepto legal.

*Precedente:* Recurso de Revisión 916/2019.- Promovente: \*\*\*\*\*1.- Autoridad demandada: Junta Directiva del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Gobierno y Municipios del Estado de Baja California.- 31 de agosto de 2022.- Unanimidad de votos.- Ponente: Magistrado Alberto Loaiza Martínez."

16. Conforme a lo anterior, se advierte que la autoridad demandada dejó sin efectos el acto impugnado cuya nulidad pretendía la parte actora tanto en el recurso de inconformidad, como en el escrito inicial de demanda.
17. La autoridad demandada mediante Resolución con número de folio \*\*\*\*\*2, emitida por el Director de la CESPT, declaró procedente la inconformidad promovida por la parte actora y además declaró la nulidad de la



BAJA CALIFORNIA

factura número \*\*\*\*\*3 de la cuenta \*\*\*\*\*4, satisfaciendo la pretensión de la actora.

18. Como puede observarse de la lectura del recurso de inconformidad presentado por la actora, y mediante el cual se configuró la negativa ficta materia del presente juicio, la pretensión de \*\*\*\*\*1, sí se satisfizo con la resolución emitida por el Director General de la CESPT el veinticuatro de abril de dos mil diecinueve, puesto que su pretensión era precisamente la nulidad de la factura, la cual ha quedado sin efectos a través de la resolución dictada por la autoridad, señalada en el párrafo precedente.
19. Por consiguiente, si la CESPT ya declaró procedente la inconformidad y declaró la nulidad de la factura número \*\*\*\*\*3 de la cuenta \*\*\*\*\*4, procede sobreseer respecto del acto consistente en la negativa impugnada, pues este Pleno estima que al haberse resuelto favorablemente al actor, la inconformidad con número de folio \*\*\*\*\*2, mediante la cual se configuró la negativa ficta materia del presente juicio, quedó satisfecha la pretensión de la demandante que era obtener precisamente la nulidad de la factura impugnada, y de esta manera se actualiza la causal de sobreseimiento prevista en la fracción IV del artículo 41 de la *Ley del Tribunal*, que a la letra dispone:

*“ARTÍCULO 41.- Procede el sobreseimiento del juicio:*

*[...]*

*IV.- Cuando la autoridad demandada haya satisfecho la pretensión del actor; y*

*[...]”*

## Precedente

**SOBRESEIMIENTO DEL JUICIO CONSTENCIOSO ADMINISTRATIVO. SE ACTUALIZA CUANDO LA AUTORIDAD DEJA SIN EFECTOS EL ACTO IMPUGNADO Y SE SATISFACE PLENAMENTE LA PRETENSIÓN DEL DEMANDANTE.**- De conformidad con lo dispuesto por el artículo 41, fracción IV de la Ley del Tribunal Estatal de Justicia Administrativa de Baja California, procede el sobreseimiento del juicio cuando la autoridad demandada deja sin efectos el acto impugnado y dicha situación satisface plenamente la pretensión del demandante. Por lo tanto, si en el juicio interpuesto en contra del Director General de la Comisión Estatal de Servicios Públicos de Tijuana, en el que se demanda la negativa ficta recaída al recurso de inconformidad (que pretende se declare la nulidad de la factura por consumo de agua), la autoridad demandada durante la substanciación del juicio emite una resolución mediante el cual declara procedente la inconformidad del usuario del servicio y la nulidad de la factura por consumo de agua impugnada, se debe entender que ha quedado satisfecha la pretensión del actor, por lo que se actualiza la causal de sobreseimiento.

20. En este entendido, se actualiza el sobreseimiento del juicio con relación al acto de referencia por improcedente, conforme a lo dispuesto por los artículos 40, fracción VI, en relación con el diverso 41, fracción II, ambos de la Ley del Tribunal, que a la letra disponen lo siguiente:

*“ARTÍCULO 40.- El juicio ante el Tribunal Estatal de Justicia Administrativa, es improcedente contra actos o resoluciones:*

*[...]*

*VI.- Cuando de las constancias de autos apareciere claramente, que no existe la resolución o acto impugnado;*

*[...]”*

*“ARTÍCULO 41.- Procede el sobreseimiento del juicio:*

*[...]*

*II.- Cuando durante el juicio apareciere o sobreviniere alguna de las causales de improcedencia a que se refiere el Artículo anterior;*

*[...]”*

21. Con relación al acto impugnado consistente en la resolución administrativa que contiene la orden para que se instale un reductor de toma de agua potable, la recurrente planteó dentro de su único agravio el siguiente argumento total:

Reconoce que se ordenó instalar un reductor en la cuenta correspondiente al actor derivado de un adeudo, sin embargo, afirma que con ello no se vulneró ningún derecho humano.

22. Como ya se precisó en la contextualización de la controversia, el Juzgado declaró la nulidad de la resolución administrativa que contiene la orden para que se instale un reductor en la toma de agua potable del predio en cuestión. Su razonamiento fue que la autoridad omitió exhibir esa resolución en el juicio, por lo que no demostró su legalidad.
23. No obstante ello, el Juzgado de conocimiento no advirtió que la factura \*\*\*\*\*3, materia de la inconformidad de la que deriva la negativa ficta impugnada, contiene una leyenda que demuestra la existencia del reductor aludido, que a la letra dice: *“Se le ha colocado un sello reductor de agua en su medidor y/o toma...”*.
24. Entonces, conforme a lo anterior, aunado al reconocimiento del acto por parte de la autoridad demandada, y ante la ausencia de fundamentos y motivos que lo sustenten, con fundamento en el artículo 83, fracción II, de la *Ley del Tribunal*, se declara la nulidad del acto impugnado, consistente en la resolución administrativa que contiene la orden para que se instale un reductor en la toma de agua potable del predio de referencia.
25. Siguiendo los razonamientos previos, lo procedente es revocar la sentencia dictada el once de noviembre de dos mil veintidós por el Juzgado Cuarto de este Tribunal, decretar el sobreseimiento en el juicio por lo que hace a la negativa ficta impugnada, y declarar la nulidad del diverso acto impugnado.

Por lo anteriormente expuesto, y con fundamento además en lo dispuesto por el artículo 94, de la Ley del Tribunal, es de resolver y se...

#### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO.-** Se revoca la sentencia dictada el once de noviembre de dos mil veintidós por el Juzgado Cuarto de este Tribunal.

**SEGUNDO.-** Se sobresee en el presente juicio, en relación con el acto impugnado consistente en la negativa ficta recaída al escrito de inconformidad presentado por la parte actora ante la CESPT, de folio \*\*\*\*\*2.

**TERCERO.-** Se declara la nulidad del acto impugnado, consistente en la resolución administrativa que contiene la orden para que se instale un reductor en la toma de agua potable del predio en cuestión.

**NOTIFÍQUESE.**

Así lo resolvió el Pleno del Tribunal Estatal de Justicia Administrativa de Baja California, por unanimidad de votos de los Magistrados Carlos Rodolfo Montero Vázquez, Guillermo Moreno Sada y Alberto Loaiza Martínez. Siendo Ponente el primero de los mencionados, mismos que firman ante la presencia de la Secretaria General de Acuerdos, Claudia Carolina Gómez Torres, quien da fe.

CRMV/MLLM/LRTC

1

**“ELIMINADO:** Nombre, 6 párrafo(s) con 6 renglones, en fojas 1,3,4,5 y 6.  
Fundamento legal: artículos 54, 99 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Apertura Institucional para el estado de Baja California, 55, 59 del Reglamento en Materia de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Tribunal Estatal de Justicia Administrativa de Baja California.  
La clasificación de la información como confidencial se realiza en virtud de que el presente documento contiene datos personales y/o datos personales sensibles, los cuales conciernen a una persona física identificada e identificable, por lo que no puede difundirse, publicarse o darse a conocer, sin el consentimiento de su titular, de conformidad con los principios de licitud, finalidad, lealtad, consentimiento, calidad, proporcionalidad, información y responsabilidad en el tratamiento de los datos personales.”

2

**“ELIMINADO:** No. folio, 6 párrafo(s) con 6 renglones, en fojas 2,3,4,5,6 y 9.  
Fundamento legal: artículos 54, 99 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Apertura Institucional para el estado de Baja California, 55, 59 del Reglamento en Materia de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Tribunal Estatal de Justicia Administrativa de Baja California.  
La clasificación de la información como confidencial se realiza en virtud de que el presente documento contiene datos personales y/o datos personales sensibles, los cuales conciernen a una persona física identificada e identificable, por lo que no puede difundirse, publicarse o darse a conocer, sin el consentimiento de su titular, de conformidad con los principios de licitud, finalidad, lealtad, consentimiento, calidad, proporcionalidad, información y responsabilidad en el tratamiento de los datos personales.”

3

**“ELIMINADO:** No. De factura, 4 párrafo(s) con 4 renglones, en fojas 4,6 y 8.  
Fundamento legal: artículos 54, 99 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Apertura Institucional para el estado de Baja California, 55, 59 del Reglamento en Materia de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Tribunal Estatal de Justicia Administrativa de Baja California.  
La clasificación de la información como confidencial se realiza en virtud de que el presente documento contiene datos personales y/o datos personales sensibles, los cuales conciernen a una persona física identificada e identificable, por lo que no puede difundirse, publicarse o darse a conocer, sin el consentimiento de su titular, de conformidad con los principios de licitud, finalidad, lealtad, consentimiento, calidad, proporcionalidad, información y responsabilidad en el tratamiento de los datos personales.”

4

**“ELIMINADO:** No. De cuenta, 3 párrafo(s) con 3 renglones, en fojas 4 y 6.  
Fundamento legal: artículos 54, 99 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Apertura Institucional para el estado de Baja California, 55, 59 del Reglamento en Materia de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Tribunal Estatal de Justicia Administrativa de Baja California.  
La clasificación de la información como confidencial se realiza en virtud de que el presente documento contiene datos personales y/o datos personales sensibles, los cuales conciernen a una persona física identificada e identificable, por lo que no puede difundirse, publicarse o darse a conocer, sin el consentimiento de su titular, de conformidad con los principios de licitud, finalidad, lealtad, consentimiento, calidad, proporcionalidad, información y responsabilidad en el tratamiento de los datos personales.”

La suscrita Licenciada Claudia Carolina Gómez Torres, Secretaria General de Acuerdos del Tribunal Estatal de Justicia Administrativa de Baja California, hace constar: Que lo transcrito con anterioridad corresponde a una versión pública de resolución de segunda instancia dictada en el expediente 460/2019 SA en la que se suprimieron datos que se han clasificado como confidenciales, cubriendo el espacio correspondiente, insertando diez asteriscos, versión que va en nueve fojas útiles. -----

Lo anterior con fundamento en lo establecido por los artículos 54, 60, FRACCIÓN III, B), 99, 104 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Apertura Institucional para el Estado de Baja California, y 55, 57, 58, 59 del Reglamento en Materia de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Tribunal Estatal de Justicia Administrativa de Baja California, Lo que se hace constar para los efectos legales a que haya lugar, en la ciudad de Mexicali, Baja California, a los diecinueve días del mes de junio de dos mil veintiséis.-----



SECRETARÍA GENERAL  
MEXICALI, B.C.