

“ELIMINADO:
nombre en un
renglón,
amparo directo
en un renglón,
número de
oficio en un
renglón.
Fundamento
legal: artículos
116, de la Ley
General de
Transparencia y
Acceso a la
Información
Pública, 4,
fracción XII, 80
de la Ley de
Transparencia y
Acceso a la
Información
Pública para el
Estado de Baja
California, 171,
párrafo primero
y 172 del
Reglamento de
la Ley de
Transparencia y
Acceso a la
Información
Pública para el
Estado de Baja
California. La
clasificación de
la información
como
confidencial se
realiza en virtud
de que el
presente
documento
contiene datos
personales y/o
datos
personales
sensibles, los
cuales
conciernen a
una persona
física
identificada e
identificable,
por lo que no
puede
difundirse,
publicarse o
darse a
conocer, sin el
consentimiento
de su titular, de
conformidad
con los
principios de
licitud, finalidad,
lealtad,
consentimiento,
calidad,
proporcionalida
d, información y
responsabilidad
en el
tratamiento de
los datos
personales.”

VS
OFICIAL MAYOR DEL
AYUNTAMIENTO DE TIJUANA, BAJA
CALIFORNIA

EXPEDIENTE 3113/2016 S.S. (RECURSO
DE REVISIÓN EN CUMPLIMIENTO DE
AMPARO)

MAGISTRADO PONENTE:
GUILLERMO MORENO SADA

Mexicali, Baja California, a veinte de enero de dos mil veintidós.

V I S T O S los autos para resolver en definitiva el recurso de revisión promovido por la autoridad demandada contra la sentencia dictada el veintitrés de noviembre de dos mil diecisiete por la entonces **Tercera Sala, ahora Juzgado Tercero de este Tribunal** en el juicio contencioso administrativo citado al rubro, siguiendo los lineamientos fijados en la ejecutoria dictada en el amparo directo ***** del índice del Sexto Tribunal Colegiado del Decimoquinto Circuito, y...

R E S U L T A N D O:

I.- Que por escrito presentado el **veintidós de enero de dos mil dieciocho** la autoridad demandada interpuso recurso de revisión contra la sentencia dictada veintitrés de noviembre de dos mil diecisiete por la entonces **Tercera Sala, ahora Juzgado Tercero de este Tribunal**.

II.- Mediante acuerdo de admisión dictado **el nueve de marzo de dos mil dieciocho**, se ordenó dar vista a las partes por el término de cinco días para que manifestaran lo que a su derecho conviniese; sin que hubieran realizado manifestación alguna.

III. La sentencia recurrida, en sus puntos resolutivos establece:

"PRIMERO.- En términos del artículo **83**, fracción IV de la Ley del tribunal, se declara la nulidad de la resolución que obra en el oficio número ***** de fecha **veintiséis de septiembre de dos mil dieciséis**, emitida por el Oficial Mayor.

SEGUNDO.- En términos del artículo **84**, primer párrafo de la ley del tribunal, se condena al Oficial Mayor a lo siguiente:

- a)** A que se desista de su política de retención o descuentos de emolumentos, por cuanto tiene que ver con el demandante sobre el concepto denominado IE"; y,
- b)** A devolver al demandante el monto total de las cantidades retenidas o descontadas por dicho concepto desde **el dos mil doce**.

"ELIMINADO:

amparo directo en un renglón. Fundamento legal: artículos 116, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 4, fracción XII, 80 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California, 171, párrafo primero y 172 del Reglamento de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California. La clasificación de la información como confidencial se realiza en virtud de que el presente documento contiene datos personales y/o datos personales sensibles, los cuales conciernen a una persona física identificada e identificable, por lo que no puede difundirse, publicarse o darse a conocer, sin el consentimiento de su titular, de conformidad con los principios de licitud, finalidad, lealtad, consentimiento, calidad, proporcionalidad, información y responsabilidad en el tratamiento de los datos personales."

IV.- Que agotado el procedimiento establecido en la Ley del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Estado de Baja California, se citó a las partes para oír resolución respecto el recurso de revisión antes mencionado.

V.- Que en sesión del Pleno de este Tribunal de **ocho de mayo de dos mil veinte** se dictó resolución respecto del recurso de revisión antes mencionado, en la que se revocó la sentencia recurrida y, en su lugar, se decretó el sobreseimiento en el juicio.

VI.- Que la referida resolución dictada por este Pleno fue impugnada mediante juicio de amparo directo ********* del índice del Sexto Tribunal Colegiado del Decimoquinto Circuito con sede en esta ciudad, en el que se resolvió conceder el amparo y protección de la justicia federal solicitado por el demandante, aquí recurrente.

VII. Que turnado el expediente a este Pleno para dar cumplimiento al fallo protector, y agotado el procedimiento de conformidad con lo establecido en la Ley del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Estado de Baja California se procede a dictar la resolución correspondiente, de acuerdo a los siguientes...

CONSIDERANDOS

PRIMERO.- Competencia.- El Pleno del Tribunal Estatal de Justicia Administrativa de Baja California es competente para conocer el recurso de referencia, en términos de lo dispuesto en los artículos 17, fracción II, y 94, fracción IV, de la Ley del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Estado de Baja California (Ley del Tribunal), aplicable en la especie en términos del artículo transitorio tercero de la Ley del Tribunal Estatal de Justicia Administrativa de Baja California publicada en el Periódico Oficial del Estado el dieciocho de junio de dos mil veintiuno.

SEGUNDO.- Procedencia.- El recurso de revisión promovido por el recurrente es procedente, pues se promovió contra la resolución que en definitiva resolvió el juicio, por lo que se actualiza el supuesto establecido en el artículo 94, fracción IV, de la Ley del Tribunal.

TERCERO.- Efectos de la concesión del amparo. El fallo protector, en la parte que interesa, establece lo siguiente:

"SÉPTIMO. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 77, segundo párrafo, de la Ley de Amparo, se determinan los efectos de la ejecutoria que concedió el amparo y las medidas que el Pleno del Tribunal Estatal de Justicia Administrativa del Estado de Baja California, con sede en esta ciudad, debe adoptar para asegurar su estricto cumplimiento y la restitución de la quejosa en el goce del derecho violado. Los lineamientos correspondientes a cada uno de los temas, que se identifican mediante los rubros respectivos:

A) Determinación precisa de los efectos de la sentencia que conceda el amparo

1. Deje insubsistente la sentencia dictada el ocho de mayo de dos mil veinte, en el expediente 3113/2016 S.S.

"ELIMINADO:

nombre en dos renglones, oficio en un renglón. Fundamento legal: artículos 116, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 4, fracción XII, 80 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California, 171, párrafo primero y 172 del Reglamento de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California. La clasificación de la información como confidencial se realiza en virtud de que el presente documento contiene datos personales y/o datos personales sensibles, los cuales conciernen a una persona física identificada e identificable, por lo que no puede difundirse, publicarse o darse a conocer, sin el consentimiento de su titular, de conformidad con los principios de licitud, finalidad, lealtad, consentimiento, calidad, proporcionalidad, información y responsabilidad en el tratamiento de los datos personales."

2. Emita otra en la que desestime la causal de improcedencia prevista en el artículo 40, fracción II, de la Ley del Tribunal Estatal de Justicia Administrativa del Estado de Baja California, anterior a la reforma de dieciocho de junio de dos mil veintiuno.

3. Con plenitud de jurisdicción, se pronuncie del resto de los agravios expuestos por la recurrente.

*4. En caso de que decida determinar si la nulidad del oficio impugnado por ***** le ocasiona o no un beneficio, deberá proceder de la siguiente manera:*

4.1 Fundar y motivar, mediante los cálculos aritméticos y operaciones que sean necesarias, cuál sería el ingreso neto, esto es, ya con deducciones, que recibiría el actor si en lugar de recibir el ingreso denominado "indemnización por enfermedad", recibe la "compensación personal" que se le pagaba.

4.2 En caso de obtener un resultado que perjudique al actor, puede decretar infundada la acción de nulidad intentada, sólo respecto de la cancelación hacia el futuro de las deducciones que se le hacen por concepto de "IE".

*4.3 En relación con la devolución de los descuentos que ya se le efectuaron a ***** por concepto de "IE", resolver, con plenitud de jurisdicción, los agravios de la recurrente, apreciando que las cantidades de dicho descuento no serían enteradas como impuesto sobre la renta, cuando tal deducción deriva de un ingreso que estaba exento de tal contribución."*

Insubsistencia de la resolución dictada por este Pleno el ocho de mayo de dos mil veinte.

Como se aprecia lo antes transcrito, este Pleno está compelido a declarar insubsistente la resolución de ocho de mayo de dos mil veinte y a dictar otra siguiendo los lineamientos precisados por el Tribunal Colegiado de Circuito.

En ese orden de ideas, se declara insubsistente la sentencia dictada por este Pleno el ocho de mayo de dos mil veinte y se procede al examen y resolución del recurso de revisión interpuesto por la autoridad demandada en los términos determinados en la aludida ejecutoria.

CUARTO.- Antecedentes del caso. Para una mejor comprensión del asunto conviene precisar lo siguiente:

El acto impugnado en el juicio de nulidad consistió en la resolución contenida en oficio ***** , de fecha veintiséis de septiembre de dos mil dieciséis emitido por el Oficial Mayor del Ayuntamiento de Tijuana, Baja California, en el que se rechazó la solicitud del demandante en el sentido de que cesaran las retenciones a su salario por el concepto identificado como "IE" y la devolución de las cantidades retenidas desde el año dos mil doce por ese mismo concepto.

La *a quo* declaró la nulidad de la resolución impugnada y condenó a la demandada a que cesara los descuentos o retenciones efectuadas a las percepciones económicas del demandante por concepto de "IE", así como a reembolsar al demandante las cantidades que le hubiera retenido por tal concepto desde el año dos mil doce.

“ELIMINADO:
juicio de
amparo en un
renglón.
Fundamento
legal: artículos
116, de la Ley
General de
Transparencia y
Acceso a la
Información
Pública, 4,
fracción XII, 80
de la Ley de
Transparencia y
Acceso a la
Información
Pública para el
Estado de Baja
California, 171,
párrafo primero
y 172 del
Reglamento de
la Ley de
Transparencia y
Acceso a la
Información
Pública para el
Estado de Baja
California. La
clasificación de
la información
como
confidencial se
realiza en virtud
de que el
presente
documento
contiene datos
personales y/o
datos
personales
sensibles, los
cuales
concernen a
una persona
física
identificada e
identificable,
por lo que no
puede
difundirse,
publicarse o
darse a
conocer, sin el
consentimiento
de su titular, de
conformidad
con los
principios de
licitud, finalidad,
lealtad,
consentimiento,
calidad,
proporcionalida
d, información y
responsabilidad
en el
tratamiento de
los datos
personales.”

Inconforme con la anterior determinación, la autoridad demandada acudió ante esta instancia revisora y formuló los agravios que en el presente fallo serán materia de análisis y resolución.

QUINTO.- Agravios.- Se tienen por reproducidos los agravios hechos valer por la recurrente, sin que sea necesario transcribirlos, toda vez que la Ley del Tribunal no establece tal exigencia, sin que con ello se violenten los principios de congruencia y exhaustividad que rigen el dictado de las sentencia, pues lo relevante es atender coherentemente la totalidad de los planteamientos que se hagan valer.

SEXTO.- Estudio de los agravios encaminados a demostrar la improcedencia del juicio.- En primer orden se analizarán los argumentos de la recurrente enfocados en hacer notar la improcedencia del juicio; esto debido a que la improcedencia es una cuestión de orden público y un presupuesto procesal que debe ser atendido previamente a la decisión de fondo.

Dicho esto se tiene que, en su agravio segundo, la autoridad recurrente argumenta –en esencia- que la *a quo* no analizó ni valoró las pruebas que evidencian que con la deducción por concepto de “IE” el demandante no sufrió un menoscabo a sus ingresos y por ende una lesión jurídica objetiva.

Ahora bien, el análisis de esa causal de improcedencia debe realizarse siguiendo los lineamientos que para tal efecto se delinearon en la ejecutoria dictada en el juicio de amparo ***** del índice del Sexto Tribunal Colegiado del Decimoquinto Circuito.

En acatamiento de lo resuelto en la ejecutoria en comentario, lo procedente es desestimar la causal de improcedencia que hace valer la autoridad recurrente, en el sentido de que la resolución administrativa impugnada en el juicio no afecta el interés jurídico del demandante, argumentando que el concepto “IE”, denominado Plan de Indemnización por enfermedad, que aparece en el recibo de pago de remuneraciones dentro del rubro de retenciones, no causa un decremento a las percepciones que debe percibir el actor como oficial de policía.

Ello es así, en razón de que la determinación relativa a si el concepto “IE”, causa o no un decremento a las percepciones del demandante, constituye una cuestión que atañe al fondo de la controversia planteada, siendo que en la especie, para tenerse por colmado el interés jurídico del demandante basta que se hubiera demostrado, como se hizo, la existencia de la resolución administrativa impugnada, que la misma estuviera dirigida a su persona y que en tal resolución la autoridad negara cancelar y devolver una deducción que catorcenalmente se hace a su salario.

Por otra parte, la autoridad recurrente manifiesta en su agravio primero que carece de legitimación pasiva respecto a la pretensión de fondo del demandante, quien es elemento de la Secretaría de Seguridad Pública Municipal de Tijuana, por lo que no tiene relación jurídica o administrativa de subordinación con la

demandada, no ejerce respecto a ella actos de autoridad fiscal, no es autoridad financiera, no maneja recursos propios, no es pagador, no es representante legal, ni órgano ejecutor del Municipio de Tijuana, ni tiene relación alguna como patrón empleador, pues el demandante se rige por leyes especiales en términos del artículo 123, apartado B, fracción XIII, de la Constitución Federal.

Por lo anterior sostiene la recurrente que en el oficio impugnado no se dictó acto de autoridad, por no tener facultad, ni estar en aptitud de resolver el fondo de la pretensión del demandante, respecto de un estrategia fiscal implementada durante el ejercicio fiscal dos mil doce, por el Ayuntamiento de Tijuana, que contempla un esquema de indemnización por enfermedad, que opera con sustento en el artículo 109, fracción II, actualmente 93, fracción III, último párrafo, de la Ley del Impuesto sobre la Renta, a favor de todos los servidores públicos del referido Ayuntamiento; que para tal efecto se constituyó un fideicomiso para la administración de un fondo para el pago de indemnizaciones de enfermedades por riesgo de trabajo.

Argumentos que son infundados, toda vez que de conformidad con los artículos 22 Bis, fracciones X, XI y XIII, del Reglamento de la Administración Pública Municipal de Tijuana, Baja California, 6, 8, fracción III, 11, fracción II, del Reglamento Interno de Oficialía Mayor del Ayuntamiento de Tijuana, de subsecuente inserción, a la Oficialía Mayor del Ayuntamiento de Tijuana le compete fijar las remuneraciones que deben percibir quienes presten un servicio público conforme a la Ley en la administración pública municipal, y mediante el Departamento de Nóminas a su cargo, controlar los movimientos salariales.

De lo que se advierte que sí cuenta con facultad para determinar lo conducente respecto a la solicitud del demandante, consistente en la procedencia o improcedencia de la devolución de las cantidades retenidas en forma catorcenal bajo el rubro de "IE", y el cese de dichas retenciones.

Lo que se corrobora con lo dispuesto en los artículos 22 BIS, fracción XI, del Reglamento de la Administración Pública Municipal de Tijuana, Baja California, y 11, fracción II, del Reglamento Interno de Oficialía Mayor del Ayuntamiento de Tijuana, mismos que establecen que es facultad de Oficialía Mayor del Ayuntamiento asignar los sueldos establecidos en el tabulador y fijar las demás remuneraciones que deben percibir quienes presten un servicio público conforme a la Ley; y, que compete al Departamento de Nóminas de dicha Oficialía, controlar los movimientos salariales, como lo es en la especie, el descuento catorcenal por concepto de "IE".

Numerales que no excluyen a los servidores públicos cuya relación jurídica sea de naturaleza administrativa, y si bien es verdad que el artículo 123, apartado B, fracción XIII, de la Constitución Federal, prevé que los miembros de las instituciones policiales se regirán por sus propias leyes, ello no incide en las atribuciones que las referidas disposiciones legales y reglamentarias confieren a la Oficialía Mayor del Ayuntamiento de Tijuana, por tanto, no constituye un obstáculo para que las ejerza y atienda la solicitud que le fue planteada por el demandante.

El artículo 22 Bis, fracciones X, XI y XIII, del Reglamento de la Administración Pública Municipal de Tijuana, Baja California, establece.

"ARTÍCULO 22 BIS.- A la Oficialía Mayor le corresponde el despacho de los siguientes asuntos:

X. Cumplir y hacer cumplir las disposiciones legales que rigen las relaciones laborales entre el Gobierno Municipal y quienes presten un servicio público del Ayuntamiento;

XI. Seleccionar, contratar y capacitar al personal de la administración pública municipal, asignando los sueldos establecidos en el tabulador y fijando las demás remuneraciones que deben percibir quienes presten un servicio público conforme a la ley, salvo las excepciones contenidas en el presente reglamento;

...

XIII. Establecer y administrar el sistema de movimientos e incidencias de personal, así como efectuar los trámites correspondientes;"

El Reglamento Interno de Oficialía Mayor del Ayuntamiento de Tijuana, dispone:

"ARTÍCULO 6. Para el desempeño de sus funciones la Oficialía Mayor contará con la siguiente estructura:

I. Dirección de Recursos Humanos;

a) Departamento de personal;

b) Departamento de Capacitación, y c) Departamento de nóminas.

II. Dirección de Recursos Materiales;

a) Departamento de Adquisiciones de Bienes y Servicios;

b) Departamento de Bienes Inmuebles, y

c) Departamento de Inventarios y Almacenes.

III. Dirección de Servicios Generales:

a) Departamento de Talleres, y

b) Departamento de Servicios Generales y Mantenimiento.

IV. Jefatura Administrativa

ARTÍCULO 8. Para el desempeño de sus funciones, la Dirección de Recursos Humanos contará con los siguientes departamentos a su cargo:

I. Departamento de Personal;

II. Departamento de Capacitación, y

III. Departamento de Nóminas.

ARTÍCULO 9. El Departamento de Personal tendrá las siguientes funciones y atribuciones:

I. Llevar el control administrativo del personal;

II. Actualizar y controlar el padrón de empleados, formulando nombramientos, bajas, remociones e incapacidades del personal;

III. Tramitar licencias, jubilaciones y pensiones, previa autorización expresa del Presidente Municipal o el Oficial Mayor;

IV. Controlar las asistencias, faltas y retardos del personal, así como la identificación denominada credencial, gafete o cualquier otro mecanismo de control interno de personal;

V. Dictar las medidas necesarias para contrataciones del personal que labora en las dependencias municipales;

VI. Elaborar y mantener actualizado el organigrama institucional de Ayuntamiento, y

VII. Las demás que le sean asignadas por la Dirección de Recursos Humanos de la Oficialía Mayor.

ARTÍCULO 11. El Departamento de Nóminas tendrá a su cargo la realización de las siguientes funciones:

I. Coordinar y supervisar, con la debida oportunidad, la planeación de tiempos y proceso de elaboración de la nómina, así como del pago de salarios y demás prestaciones que se establezcan o se contraten;

II. Controlar los movimientos salariales, y

III. Las demás que le sean asignadas por la Dirección o el Oficial Mayor.”

Sin perjuicio de lo anterior, debe destacarse que en la resolución administrativa impugnada el Oficial Mayor demandado, lejos de declararse incompetente, procedió a dar respuesta a la petición del demandante.

De igual forma, es infundado el diverso argumento de la autoridad recurrente en el sentido de que el oficio impugnado no es un acto administrativo definitivo y, por tanto, no se surte la competencia de este Tribunal en términos del artículo 22 de su Ley, pues no se emitió dentro de un procedimiento, no refleja la última voluntad oficial, fue el Ayuntamiento de Tijuana quien implementó un fideicomiso irrevocable para la administración de un fondo para el pago de indemnizaciones de enfermedades por riesgo de trabajo para los trabajadores al servicio del Municipio, no se trata de un impuesto, sino de un beneficio.

Ello es así, en razón de que conforme al artículo 22, párrafo último, de la Ley del Tribunal, tratándose de actos o resoluciones que requieren de un procedimiento que les anteceda, es definitiva la resolución que decide el fondo del asunto o que, sin decidirlo, le pone fin al procedimiento, puesto que, en ambos casos, se trata de la última voluntad o voluntad concluyente del órgano de la administración que sólo puede ser revocada o modificada a través del medio de defensa previsto por la ley que rija el acto o por el presente juicio.

En la especie, la resolución impugnada contiene una determinación de carácter definitivo, en razón de que pone fin al procedimiento relativo, ya que al establecer que la solicitud presentada por el demandante no es procedente en virtud de que el descuento por el concepto “IE” establece el beneficio adicional que la autoridad otorga a cada uno de los trabajadores y elementos de policía, y no de un impuesto que la autoridad este deduciendo, y que además mediante carta de aceptación el demandante autorizó la incorporación al esquema de beneficios adicionales, tal determinación contiene la voluntad concluyente del Oficial Mayor del Ayuntamiento de Tijuana, pues le pone fin al procedimiento, lo que incide en la esfera jurídica del demandante al negar su petición, de ahí que se

surta el supuesto de competencia previsto en el artículo 22, párrafos primero y antepenúltimo, de la Ley del Tribunal.

Sirve de apoyo a lo expuesto, la jurisprudencia por contradicción de tesis con número de registro 184733, emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, aplicable al caso, por analogía, que enseguida se transcribe:

TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA FISCAL Y ADMINISTRATIVA. "RESOLUCIONES ADMINISTRATIVAS DEFINITIVAS". ALCANCE DEL CONCEPTO A QUE SE REFIERE EL ARTÍCULO 11, PRIMER PÁRRAFO, DE LA LEY ORGÁNICA DE DICHO TRIBUNAL. *La acción contenciosa administrativa promovida ante el Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, aun cuando sólo requiere la afectación de un interés, no constituye una potestad procesal contra todo acto de la Administración Pública, pues se trata de un mecanismo de jurisdicción restringida donde la procedencia de la vía está condicionada a que los actos administrativos constituyan "resoluciones definitivas", y que se encuentran mencionadas dentro de las hipótesis de procedencia que prevé el citado artículo 11; ahora bien, aunque este precepto establece que tendrán carácter de "resoluciones definitivas" las que no admitan recurso o admitiéndolo sea optativo, es contrario a derecho determinar el alcance de la definitividad para efectos del juicio contencioso administrativo sólo por esa expresión, ya que también debe considerarse la naturaleza jurídica de la resolución, sea ésta expresa o ficta, la cual debe constituir el producto final o la voluntad definitiva de la Administración Pública, que suele ser de dos formas: a) como última resolución dictada para poner fin a un procedimiento, y b) como manifestación aislada que no requiere de un procedimiento que le anteceda para poder reflejar la última voluntad oficial. En ese tenor, cuando se trata de resoluciones definitivas que culminan un procedimiento administrativo, las fases de dicho procedimiento o actos de naturaleza procedimental no podrán considerarse resoluciones definitivas, pues ese carácter sólo lo tendrá la última decisión del procedimiento, y cuando se impugne ésta podrán reclamarse tanto los vicios de procedimiento como los cometidos en el dictado de la resolución; mientras que, cuando se trate de actos aislados expresos o fictos de la Administración Pública serán definitivos en tanto contengan una determinación o decisión cuyas características impidan reformas que ocasionen agravios a los gobernados.*

De igual forma es infundado el argumento que hace valer la recurrente en el agravio primero, respecto a que el demandante consintió el descuento que se le hace, en razón de que como lo determinó la *a quo*, el demandante no consintió el acto impugnado, ya que presentó su demanda en tiempo, pues la controversia no versa sobre los descuentos o retenciones de los emolumentos, sino en la determinación consistente en la negativa de la autoridad demandada a modificar su política salarial de retenciones y a devolver los montos deducidos por concepto de "IE". Determinación que no combate la inconforme.

Ante lo infundado de los argumentos de agravio dirigidos a demostrar la improcedencia del juicio, lo procedente es analizar el resto de ellos, relacionados con el fondo del asunto.

SÉPTIMO.- Análisis de los argumentos de agravio relacionados con el fondo del asunto.- En los argumentos de agravio en cuestión, la autoridad recurrente plantea, en esencia, lo siguiente:

- Le causa agravio el que se hayan declarado infundadas las causales de improcedencia que establecen los artículos 40, fracciones I, II, IX, en relación con los numerales 22, primer párrafo, 31, fracción II, y el 41, fracción II, de la Ley del Tribunal, pues no obstante que la demandada no se encuentra legitimada pasivamente, el concepto "IE", denominado Plan de Indemnización por enfermedad, que aparece en el recibo de pago de remuneraciones dentro del rubro de retenciones, no causa un decremento a las percepciones que debe percibir como Oficial de Policía.

- No fueron objetados los documentos, conceptos, esquema fiscal, ni los cálculos realizados a fin de acreditar que no se genera un decremento a las remuneraciones a que tiene derecho el elemento policial conforme al tabulador para cada ejercicio fiscal; la determinación de la Sala carece de sustento al establecer que sí se genera dicho decremento, centrándose únicamente en el hecho de que en el recibo de pago aparece en el rubro de deducciones/retenciones, un concepto denominado "IE", sin analizar el punto de partida de ese esquema fiscal.

- De haber analizado lo anterior, habría llegado a la conclusión de que la cantidad que condenó a devolver no le corresponde al actor, sino que es una proporción del monto que integra el denominado ISPT, retención fiscal federal a cargo de la autoridad fiscal municipal, que se traslada al rubro de percepciones al concepto de indemnización por enfermedad, que anteriormente fue la compensación personal, y esa misma proporción regresa al rubro de deducciones para conformar el concepto de "IE", que se sustenta en el artículo 93, fracción III, y último párrafo, de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, que en el año dos mil doce, que fue cuando se implementó, se regulaba en el numeral 109, de la Ley en cita.

- La Sala no fundó ni motivó porqué se le genera afectación, no se acreditó que a partir de que se implementó el referido Plan, el Policía recibió menos de lo que le corresponde; los cálculos pormenorizados para aclarar si existe una diferencia fiscal en aplicar y desaplicar el concepto de indemnización por enfermedad, las nóminas, los tabuladores, el contrato de fideicomiso que sostiene el plan de indemnización, los oficios de consulta y respuesta ante el Servicio de Administración Tributaria no fueron objetados, por lo tanto se consintieron.

- El Ayuntamiento implementó un esquema fiscal a través del cual se beneficiaron los trabajadores al servicio del municipio, en seguimiento a la petición del Sindicato Único de Trabajadores al Servicio de los Poderes del Estado, Municipios y Descentralizadas del Estado de Baja California, esquema financiero fiscal que se sustenta en el artículo 93, fracción III y último párrafo de Ley del Impuesto Sobre la Renta, que en el año de dos mil doce, que fue cuando se implementó, se regulaba en el numeral 109, de la Ley en cita.

- Fundamento que hizo posible la concesión del beneficio fiscal relacionado con el concepto de prevención social denominado indemnización por riesgo de trabajo, advirtiéndose del último párrafo de dicho numeral, que el concepto de indemnización por riesgo de trabajo o enfermedades son deducibles para efectos de impuesto sobre la renta si se conceden de manera general, de acuerdo con las leyes o contratos de trabajo, seguros de gastos médicos, seguros de vida y fondos de ahorro, siempre que se reúnan los requisitos establecidos en las fracciones XI y XXI, del artículo 27 del referido ordenamiento legal.

- Fundamentación que no fue objetada por la parte actora, por lo que debe tenerse por consentida. No existe obligación de obtener el consentimiento individual en virtud de la generalización y extensión del Plan en comento.

- La cantidad que la parte actora alega como retenida, no es de su propiedad, puesto que esta se extrae del concepto ISPT (impuesto sobre el producto del trabajo), luego se incorpora al concepto de indemnización por enfermedad en el rubro de deducciones y se regresa en la misma proporción al rubro de deducciones para quedar como "IE", y con ese concepto realizar la cobertura de los seguros de enfermedad y fallecimiento, en la medida del factor de riesgo por la actividad o servicio que presta como policía Municipal, y en términos de la cobertura del Plan de indemnización por enfermedad que fue explicado en los trípticos que recibió el demandante.

- La devolución que solicita el actor no es posible material ni jurídicamente, porque las cantidades retenidas no corresponden a la remuneración que percibe catorcenalmente como elemento policial, en términos de los tabuladores anuales que fijan el Ejecutivo Municipal y la Secretaría de Seguridad Pública Municipal de Tijuana; la Sala no administró las nóminas con los tabuladores para verificar si existía un decremento o alteración en las percepciones a que tiene derecho el demandante; de concederse un derecho-beneficio indebido se generará un perjuicio a la parte contraria.

- La parte actora reconoce que conoció que a partir del año dos mil doce se le vienen descontando las cantidades bajo el concepto "IE", es decir, observó que se cambió del concepto de compensación personal en el rubro de percepciones, por el de complemento/indemnización por enfermedad, que su aportación bajo el concepto de ISPT, disminuyó y que se incorporó el concepto "IE", en el rubro de deducciones/retenciones, lo que genera el consentimiento de la incorporación del correspondiente esquema fiscal a partir del dos mil doce, toda vez que si consideraba que ello le generaba un decremento debió impugnarlo en ese momento y no esperarse tantos años.

- Al conceder un derecho a la devolución de algo que no se acreditó que le corresponda al elemento policial, se omitió ser exhaustivo para determinar de dónde emana ese derecho que dice corresponde al actor. La devolución a que fue condenada no es procedente, porque no pertenece al actor, no se demostró que sus remuneraciones catorcenales que tiene derecho a percibir hayan sufrido decremento alguno conforme a los tabuladores para cada ejercicio fiscal, por lo que se está concediendo un derecho inexistente.

"ELIMINADO:

oficio en dos renglones
Fundamento legal: artículos 116, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 4, fracción XII, 80 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California, 171, párrafo primero y 172 del Reglamento de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California. La clasificación de la información como confidencial se realiza en virtud de que el presente documento contiene datos personales y/o datos personales sensibles, los cuales conciernen a una persona física identificada e identificable, por lo que no puede difundirse, publicarse o darse a conocer, sin el consentimiento de su titular, de conformidad con los principios de licitud, finalidad, lealtad, consentimiento, calidad, proporcionalidad, información y responsabilidad en el tratamiento de los datos personales."

Son esencialmente fundados los agravios que hace valer la inconforme y suficientes para revocar la sentencia recurrida y reconocer la validez de la resolución administrativa impugnada. Se explica.

En primer término, es necesario precisar lo siguiente.

En escrito presentado ante la Oficialía Mayor del Ayuntamiento de Tijuana el nueve de septiembre de dos mil dieciséis (foja 16 de autos) el demandante solicitó la devolución, con efectos retroactivos al año dos mil doce, de las cantidades retenidas a su pago catorcenal identificadas bajo el rubro "IE", al afirmar que no había autorizado tales retenciones, no se tratan de impuestos, no devienen de una orden judicial y no encuentran justificación legal, solicitando además el cese de tales retenciones.

En oficio ***** de veintiséis de septiembre de dos mil dieciséis el Oficial Mayor del Ayuntamiento de Tijuana determinó improcedente la solicitud del demandante antes descrita, bajo los argumentos torales siguientes:

- Que el rubro y/o concepto "IE" (Indemnización por enfermedad), se trata de un beneficio adicional que se otorga a los servidores públicos y/o colaboradores del Municipio de Tijuana derivado la petición de la representación sindical en el sentido de que se estableciera un esquema de indemnización que se encontrara vinculado con el riesgo al que diariamente están sometidos durante el desempeño de sus funciones, a efecto de mejorar sus condiciones generales al otorgarles una suma asegurada por fallecimiento o detección de cáncer, situación que la administración anterior determinó hacer extensible a los elementos de policía.

El veinte de octubre de dos mil dieciséis el demandante promovió juicio contencioso administrativo contra el referido oficio *****, haciendo valer que era ilegal, esencialmente, por lo siguiente:

- Que no existe fundamento ni motivo válido para efectuar la retención de su salario por concepto de "IE", porque no se actualiza ninguna de las hipótesis previstas en el artículo 46 de la Ley del Servicio Civil para los Trabajadores al Servicio de los Poderes del Estado, Municipios e Instituciones Descentralizadas de Baja California, que contempla los únicos casos en que pueden hacerse retenciones, descuentos o deducciones al salarios de los trabajadores.
- Que la carta de aceptación invocada en el oficio impugnado no constituye su autorización para que se le retuviera o dedujera parte de su salario por concepto de "IE", pues únicamente refleja su autorización para participar en el Plan de Indemnización por Riesgo de Trabajo o Enfermedad, sin que se señalara que fuera oneroso.

- Que el pacto o acuerdo que se invoca en el oficio impugnado, celebrado entre la representación sindical y el Ayuntamiento de Tijuana, no le es aplicable, al ser Policía, por lo que la relación que tiene con el Ayuntamiento es administrativa y no laboral.

En su escrito de demanda, el demandante ofreció las pruebas siguientes:

- Copia fotostática del escrito presentado el nueve de septiembre de dos mil dieciséis al que recayó la resolución administrativa impugnada.
- Copia fotostática del oficio que contiene la resolución impugnada y su constancia de notificación.
- Sus nóminas de pago y/o sueldo desde el año dos mil doce a la fecha de la demanda (veintiocho de octubre de dos mil dieciséis), a cargo de la autoridad demandada.

El Oficial Mayor del Ayuntamiento de Tijuana, al contestar la demanda, expuso lo siguiente:

- Que es cierto que desde el año dos mil doce, de la remuneración que percibe el demandante por sus servicios como Agente de la Policía Municipal de Tijuana se retiene una cantidad de dinero bajo el rubro denominado "IE".
- Que la aludida retención no genera ninguna repercusión negativa en el pago del demandante, porque se obtienen beneficios fiscales en términos del artículo 93, fracción III, de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, los cuales garantizan que la aplicación del referido beneficio no genere ninguna carga presupuestal al Municipio de Tijuana ni al demandante.
- Que comparando el tabulador de remuneraciones mensuales correspondiente al ejercicio fiscal dos mil quince, que se aplica al puesto de Policía del demandante, con la remuneración catorcenal efectivamente pagada, se desprende que no existe diferencia alguna, por lo que no se genera perjuicio económico al quejoso; que conforme los cálculos que muestra en su contestación, el demandante percibe las remuneraciones de acuerdo al tabulador autorizado.
- Que el concepto de Indemnización por Enfermedad está exento para el cálculo del ISPT de acuerdo a la ley de la materia.
- Que de no existir el beneficio relativo al "IE", el importe de la remuneración catorcenal se vería afectado, ya que se estarían gravando las percepciones correspondientes de acuerdo a lo establecido en la Ley del Impuesto Sobre la Renta, pues se estaría gravando el concepto de "Compensación Personal" al 100% para efectos del citado impuesto.
- Que resulta obstinado de parte del demandante reclamar la devolución de una cantidad que resultaría por encima de lo que le corresponde por tabulador, que de manera alguna podrá demostrar que le corresponde.
- Que, además, se están otorgando al demandante beneficios por encima de los establecidos en la legislación laboral local, máxime que la misma

"ELIMINADO:

oficio en dos renglones
Fundamento legal: artículos 116, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 4, fracción XII, 80 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California, 171, párrafo primero y 172 del Reglamento de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California. La clasificación de la información como confidencial se realiza en virtud de que el presente documento contiene datos personales y/o datos personales sensibles, los cuales conciernen a una persona física identificada e identificable, por lo que no puede difundirse, publicarse o darse a conocer, sin el consentimiento de su titular, de conformidad con los principios de licitud, finalidad, lealtad, consentimiento, calidad, proporcionalidad, información y responsabilidad en el tratamiento de los datos personales."

no le aplica por tener una relación administrativa con el Municipio de Tijuana.

- Que con el Plan de Indemnización por Enfermedad se implementó una estrategia que conllevó la reestructuración en la forma de pago como se venía haciendo, generándose mayores beneficios al demandante con los mismos ingresos.
- Que la referida estrategia conllevó la incorporación de un concepto denominado "Indemnización por Enfermedad" dentro del rubro de "Percepciones" y un concepto "IE" dentro del rubro de "Deducciones", consignados en los comprobantes de pago del demandante, conceptos que no existían previamente a la implementación del citado Plan.
- Que no se violenta el artículo 46 de la Ley del Servicio Civil para los Trabajadores al Servicio de los Poderes del Estado, Municipios e Instituciones Descentralizadas de Baja California, ya que la percepción que recibe el demandante no se trata de un salario, máxime que la relación que tiene con el Municipio de Tijuana no es laboral.

En su contestación a la demanda, la autoridad ofreció las pruebas siguientes:

- Copia certificada de la nota técnica actuarial del Plan de Riesgos de Trabajo.
- Copia certificada de los tabuladores de sueldos del personal operativo de la Secretaría de Seguridad Pública Municipal de los años 2012, 2013, 2014, 2015 y 2016.
- Copia certificada del escrito del demandante al que recayó la resolución impugnada.
- Copia certificada de la resolución impugnada.
- Copia certificada de carta de autorización de participación en el Plan de Indemnización por Riesgo Laboral o Indemnización.
- Copia certificada del esquema de Indemnización por Riesgo de Trabajo y Enfermedad.
- Copia certificada del oficio ***** de seis de marzo de dos mil doce suscrito por el Secretario General, Sección Tijuana, del Sindicato Único de Trabajadores al Servicio de los Poderes del Estado, Municipios e Instituciones Descentralizadas de Baja California, dirigido al Presidente del Municipio de Tijuana.
- Copia certificada del Acuerdo de Indemnización por Riesgo Laboral que formalizaron el Ayuntamiento de Tijuana y el aludido Sindicato.
- Copia certificada del Plan de Indemnizaciones por Enfermedad para los Trabajadores al Servicio del Municipio.
- Copia certificada del oficio ***** signado por el Presidente Municipal de Tijuana, dirigido al Servicio de Administración Tributaria el tres de mayo de dos mil doce.
- Copia certificada de la resolución de consulta emitida por el Servicio de Administración Tributaria el quince de mayo de dos mil doce.

"ELIMINADO:

nombre persona moral en un párrafo.
Fundamento legal: artículos 116, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 4, fracción XII, 80 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California, 171, párrafo primero y 172 del Reglamento de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California. La clasificación de la información como confidencial se realiza en virtud de que el presente documento contiene datos personales y/o datos personales sensibles, los cuales conciernen a una persona física identificada e identificable, por lo que no puede difundirse, publicarse o darse a conocer, sin el consentimiento de su titular, de conformidad con los principios de licitud, finalidad, lealtad, consentimiento, calidad, proporcionalidad, información y responsabilidad en el tratamiento de los datos personales."

- Copia certificada del contrato de fideicomiso irrevocable para la administración de un fondo para pago de indemnizaciones de enfermedades por riesgo de trabajo para los trabajadores al servicios del Municipio de Tijuana, celebrado el veintisiete de marzo de dos mil doce con *****.
- Copia certificada de las nóminas de pago del demandante del año dos mil doce al veintiocho de octubre de dos mil dieciséis.
- Instrumental de actuaciones.
- Presuncional legal y humana.

En sentencia de veintitrés de noviembre de dos mil diecisiete la *a quo* declaró la nulidad de la resolución impugnada, bajo los razonamientos torales siguientes:

- Que es indebido el alcance que la autoridad demandada pretende darle al Plan de Indemnización por Enfermedad, puesto que no se encuentra acreditado su contenido (principios y estipulaciones).
- Que con el Pacto o Convenio celebrados entre el Ayuntamiento de Tijuana y el Sindicato Único de Trabajadores al Servicio de los Poderes del Estado, Municipios e Instituciones Descentralizadas de Baja California y el contrato de Fideicomiso no se acreditó la justificación del descuento del concepto "IE.

Precisado lo anterior, como se adelantó, los argumentos de agravio hechos valer por la autoridad recurrente son esencialmente fundados.

Se explica.

En este punto debe destacarse que en el considerando séptimo de la ejecutoria que se cumplimenta se establece que, una vez desestimada la causal de improcedencia prevista en el artículo 40, fracción II, de la Ley del Tribunal, este Pleno debe pronunciarse, con plenitud de jurisdicción, respecto los agravios expuestos por la autoridad recurrente, por lo que en esos términos se procederá a continuación.

En la especie, como ya se dijo, la autoridad demandada ofreció copia certificada de las nóminas del demandante relativas al periodo comprendido del veinticuatro de marzo de dos mil doce al veintiocho de octubre de dos mil dieciséis.

Pruebas que tienen **valor probatorio** pleno por constituir documentales públicas en términos de lo dispuesto en los artículos 285, fracción III, 322, fracción V, 323 y 405 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Baja California, de aplicación supletoria a la Ley del Tribunal, en razón de que constituyen certificaciones de constancias expedidas por el Tesorero Municipal del Ayuntamiento de Tijuana, quien es competente para tal efecto de conformidad

con lo dispuesto en el artículo 22, fracción XXXI, del Reglamento de la Administración Pública Municipal del Ayuntamiento de Tijuana.

Alcance demostrativo de las nóminas del demandante.

De las nóminas en comento se advierte que, durante el periodo del veinticuatro de marzo de dos mil doce al seis de septiembre de dos mil trece, el demandante ocupó el cargo de "Policía".

Que el periodo comprendido del siete de septiembre dos mil trece al cuatro de octubre de dos mil trece, en el que se desempeñó como "Suboficial comisionado".

Que el periodo comprendido del cinco de octubre dos mil trece al siete de febrero de dos mil catorce, se desempeñó como "Oficial comisionado".

Que el periodo comprendido del ocho de febrero al treinta de mayo de dos mil catorce, se desempeñó como "Policía".

Que el periodo comprendido del treinta y uno de mayo al veinticinco de julio de dos mil catorce, se desempeñó como "Suboficial comisionado".

Que el periodo comprendido del veintiséis de julio al ocho de agosto de dos mil catorce, se desempeñó como "Policía".

Que el periodo comprendido del nueve de agosto al catorce de noviembre de dos mil catorce, se desempeñó como "Suboficial comisionado".

Que el periodo comprendido del quince de noviembre de dos mil catorce al doce de junio de dos mil quince, se desempeñó como "Policía".

Que el periodo comprendido del trece de junio al veinticuatro de julio de dos mil quince, se desempeñó como "Policía Primero Comisionado".

Que el periodo comprendido del veinticinco de julio al veintiuno de agosto de dos mil quince, se desempeñó como "Policía".

Que el periodo comprendido del veintidós de agosto al cuatro de septiembre de dos mil quince, se desempeñó como "Policía Primero Comisionado".

Que el periodo comprendido del cinco de septiembre de dos mil quince al diecinueve de febrero de dos mil dieciséis, se desempeñó como "Oficial Comisionado".

Que el periodo comprendido del veinte de febrero al uno de abril de dos mil dieciséis, se desempeñó como "Policía".

Que el periodo comprendido del dos de abril al veinticuatro de junio de dos mil dieciséis, se desempeñó como “Oficial Comisionado”.

Que el periodo comprendido del veinticinco de junio al veintiocho de octubre de dos mil dieciséis, se desempeñó como “Policía”.

Asimismo, las nóminas que se revisan tienen el alcance para justificar los conceptos y montos de las percepciones y deducciones relativas a sus prestaciones económicas que recibió como Policía Municipal, mismos que quedarán explicados en párrafos subsecuentes.

La autoridad demandada también ofreció copia certificada de los tabuladores de sueldos del personal operativo de la Secretaría de Seguridad Pública Municipal de los años dos mil doce a dos mil dieciséis; mismos que tienen **valor probatorio** pleno por constituir documentales públicas en términos de lo dispuesto en los artículos 285, fracción III, 322, fracción V, 323 y 405 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Baja California, de aplicación supletoria a la Ley del Tribunal, en razón de que constituyen certificaciones de constancias expedidas por el Oficial Mayor del Ayuntamiento de Tijuana, quien es competente para tal efecto de conformidad con lo dispuesto en el artículo 22 Bis, fracción VI, del Reglamento de la Administración Pública Municipal del Ayuntamiento de Tijuana.

Alcance demostrativo de los tabuladores de sueldos del personal operativo de la Secretaría de Seguridad Pública Municipal.

De los tabuladores en análisis se advierte, entre otras cuestiones, que las remuneraciones que corresponden al demandante por desempeñarse en los diversos cargos que ocupó en la Secretaría de Seguridad Pública Municipal, por el periodo materia de reclamo, fueron las siguientes:

Tabulador 2012 ¹

Descripción del puesto	Sueldo base	Compensación personal	Previsión social	Fondo de ahorro	Total
Policía	\$1,869.90	\$4,858.11	\$6,521.08	\$1,700.34	\$14,949.43

Tabulador 2013 ²

Descripción del puesto	Sueldo base	Indemnización por Enfermedad	Previsión social	Fondo de ahorro	Total
Policía	\$1,942.80	\$4,831.03	\$6,484.73	\$1,690.86	\$14,949.43
Sub Oficial	\$1,942.80	\$8,990.00	\$12,067.35	\$3,146.50	\$26,146.65
Oficial	\$1,942.80	\$10,446.74	\$14,022.74	\$3,656.36	\$30,068.64

¹ "TABULADOR APLICADO EN NÓMINA A PARTIR DE LA CATORCENA NÚMERO 23 PAGADA EL DÍA 16 DE NOVIEMBRE DE 2012 RETROACTIVO DEL 1 DE ENERO AL 2 DE NOVIEMBRE PAGADO EN CATORCENA 23 EL DÍA 16 DE NOVIEMBRE DE 2012".
² "TABULADOR APLICADO EN NÓMINA A PARTIR DE LA CATORCENA NÚMERO 13 PAGADA EL DÍA 28 DE JUNIO DE 2013 RETROACTIVO DEL 1 DE ENERO AL 14 DE JUNIO PAGADO EN CATORCENA 13 EL DÍA 28 DE JUNIO DE 2013".

Tabulador 2014 ³

Descripción del puesto	Percepción Diaria	Indemnización por enfermedad	Previsión social múltiple	Fondo de ahorro	Total
Policía	\$2,018.70	\$4,913.90	\$6,595.96	\$1,719.86	\$15,248.42
Sub Oficial	\$2,018.70	\$9,505.11	\$12,758.79	\$3,326.79	\$27,609.39
Policía Primero	\$2,018.70	\$8,090.64	\$10,860.13	\$2,831.73	\$23,801.20

Tabulador 2015 ⁴

Descripción del puesto	Percepción Diaria	Indemnización por enfermedad	Previsión social múltiple	Fondo de ahorro	Total
Policía	\$2,103.00	\$4,882.58	\$6,553.93	\$1,708.90	\$15,248.42
Policía Primero	\$2,103.00	\$9,005.76	\$12,088.50	\$3,152.02	\$26,349.27
Oficial	\$2,103.00	\$13,311.98	\$17,868.78	\$4,659.19	\$37,942.95

Tabulador 2016 ⁵

Descripción del puesto	Percepción Diaria	Indemnización por enfermedad	Previsión social múltiple	Fondo de ahorro	Total
Policía	\$2,191.20	\$5,123.95	\$6,877.91	\$1,793.38	\$15,986.44

Ahora bien, a efecto de determinar si legal o no la negativa de la autoridad demandada a devolver al demandante las cantidades que le ha retenido por concepto de "IE" y también a dejar de hacerle tal retención, es necesario verificar si la aludida retención disminuye sin justificación jurídica las percepciones a que tiene derecho, para lo que resulta idóneo confrontar los tabuladores de sueldos y las nóminas a las que se ha hecho mención anteriormente.

En primer término debe hacerse notar que las nóminas relativas al **periodo comprendido del veinticuatro de marzo de dos mil doce al treinta de noviembre siguiente**, las percepciones del demandante por ocupar el cargo de "Policía" permanecieron estáticas, pues no variaron en sus conceptos ni en sus montos. Tales nóminas muestran la información siguiente.

³ "TABULADOR APLICADO EN NÓMINA A PARTIR DE LA CATORCENA NÚMERO 16 PAGADA EL DÍA 8 DE AGOSTO DE 2014".
⁴ "TABULADOR APLICADO EN NÓMINA A PARTIR DE LA CATORCENA NÚMERO 16 PAGADA EL DÍA 7 DE AGOSTO DE 2015".
⁵ "TABULADOR APLICADO EN NÓMINA A PARTIR DE LA CATORCENA NÚMERO 15 PAGADA EL DÍA 22 DE JULIO DE 2016".

PERCEPCIONES	
CONCEPTO	MONTO
SUELDO NOMINAL	872.62
PREVISIÓN SOCIAL MÚLTIPLE	3,043.17
COMPENSACIÓN PERSONAL	2,443.30
FONDO DE AHORRO	793.49

Por lo que hace a las deducciones, las nóminas del veinticuatro de marzo de dos mil doce al dieciocho de mayo siguiente fueron coincidentes en cuanto a los conceptos.

La **nómina del diecinueve de mayo al uno de junio de dos mil doce** es la primera en la que aparece la deducción "IE" cuya devolución reclama el demandante.

Las nóminas del diecinueve de mayo de dos mil doce al treinta de noviembre siguiente, son coincidentes en cuanto a los conceptos de las deducciones, tal como se evidencia a continuación; de estas nóminas se advierte que la inclusión de la retención por concepto de "IE", por lo que hace a este periodo en análisis, ningún perjuicio ocasiona al demandante, pues la misma se compensa con el subsidio al empleo, pues este último corresponde exactamente al mismo monto.

Además, debe destacarse que la deducción del concepto "IE", no representa una disminución en los ingresos del demandante, en relación a los ingresos que percibía antes de que se realizara por primera vez la deducción del "IE" (nómina del diecinueve de mayo de dos mil doce al uno de junio siguiente), pues antes de esa fecha, al demandante se le venía realizando una diversa deducción por concepto de "IRL" que se compensaba con el subsidio al empleo por la misma cantidad, de ahí que tanto la deducción por "IE" como por "IRL", finalmente no importaban una disminución material en las percepciones del demandante, al quedar compensada con el aludido subsidio al empleo.

Ahora bien, las **nóminas del uno al veintiocho de diciembre de dos mil doce** arrojan que se incorporó un nuevo concepto de percepción denominada "COMPLEMENTO IE" por la cantidad de \$400.38 pesos. Por lo que hace a las deducciones de ese periodo también variaron, pues se incorporó la denominada "ISPT" por \$12.15 pesos, modificándose el monto de la deducción identificada como "IE", para quedar en \$388.23 pesos.

Conforme lo antes expuesto, si bien es cierto que aumentó la deducción del "IE", también lo es que la suma que resulta de las deducciones de "ISPT" e "IE" arrojan la cantidad de \$400.38 pesos, que queda exactamente compensada con la nueva percepción incorporada al demandante por concepto de "COMPLEMENTO IE", adicional a las contempladas en los Tabuladores correspondientes, por lo que no queda duda que la deducción del "IE" por el periodo en estudio, tampoco genera afectación alguna al demandante.

Respecto las nóminas del demandante del **periodo comprendido del veintinueve de diciembre de dos mil doce al veintidós de marzo de dos mil trece**, los conceptos de las percepciones y de las deducciones permanecieron iguales a las del periodo anterior, variando sus cantidades, sin embargo, llevan a la misma conclusión que en relación al periodo anterior, pues la suma que resulta de las deducciones de "ISPT" e "IE" arrojan exactamente la cantidad a que asciende la percepción incorporada al demandante "COMPLEMENTO IE", que es adicional a las contempladas en los Tabuladores correspondientes, por lo que no queda duda que la deducción del "IE" por el periodo en estudio, tampoco genera afectación alguna al demandante.

En la nómina **del veintitrés de marzo al cinco de abril de dos mil trece** se incluyó por el concepto de percepción "INDEMNIZACION POR ENFERMEDAD".

En cuanto a la nóminas relativas al **periodo del seis de abril al seis de septiembre de dos mil trece**, en el que la parte actora ocupó el cargo de **Policía** es conveniente primero traer a la vista las percepciones y deducciones del demandante.

PERCEPCIONES	
CONCEPTO	MONTO
SUELDO NOMINAL	906.64
PREVISIÓN SOCIAL MÚLTIPLE	3,026.21
FONDO DE AHORRO	789.07
INDEMNIZACIÓN POR ENFERMEDAD	2,999.85
DEDUCCIONES	
CONCEPTO	MONTO
ISPT	115.38
IE	629.99

De las nóminas en análisis se advierte, en primer término, que se incluye por primera vez la percepción "INDEMNIZACIÓN POR ENFERMEDAD" reajustándose los montos de las demás percepciones, en los términos precisos que marca el Tabulador de Sueldos de ese año; asimismo, aumentaron las deducciones de "ISPT" e "IE".

No obstante tal situación, lejos de ocasionar una disminución en el ingreso neto del demandante, generó un aumento en el mismo.

Lo anterior, en primer lugar porque el total catorcenal que el demandante percibió durante el periodo que nos ocupa, resultó en la cantidad de \$7,721.77 pesos, que dividido entre 14 (número de días pagados) arrojó el monto de \$551.56 (percepción diaria), que multiplicado por 30 (número de días del mes) resulta en \$16,546.65 pesos, que es un monto mayor al que le correspondía conforme el Tabulador de Sueldos para el año 2013, según el cual sus percepciones totales ascendían a \$14,949.43 pesos.

Ya se precisó que la deducción del "IE" en este periodo correspondió al monto catorcenal de \$629.99 pesos, que dividido entre 14 para obtener el proporcional diario, arroja la cantidad de \$45.00 pesos, que multiplicado por los 30 días del mes resulta en \$1,349.98 pesos.

Ahora bien, aun restando la deducción mensual del "IE" \$1,349.98 pesos) del aludido total mensual de \$16,546.65 pesos, el resultado es de \$15,196.67 pesos, que es mayor que las percepciones que correspondían al demandante según el Tabulador de Sueldos aplicable para el año 2013, que ascendía a \$14,949.43 pesos.

Además, debe destacarse lo siguiente:

Ya se dijo que las percepciones totales que corresponden al demandante según el Tabulador de Sueldos para el año 2013 ascienden a \$14,949.43 pesos. También se dijo que las percepciones totales mensuales que aparecen en las nóminas del actor respecto al periodo que nos ocupa fue de \$16,546.65 pesos.

La diferencia entre esas cantidades es \$1,597.22 pesos.

También se definió que la deducción mensual por concepto de "IE" en este periodo fue de \$1,349.98 pesos.

Por su parte, si la deducción catorcenal de "ISPT" fue de \$115.38 pesos, dividido entre el número de días de la catorcena da 8.25 pesos, que multiplicado por el número de días del mes (30) arroja \$247.24 pesos, cantidad que corresponde al ISPT mensual.

Ahora bien, sumando el "ISPT" mensual (\$247.24 pesos) y el "IE" mensual (\$1,349.98 pesos), da la cantidad de \$1,597.22 pesos, que es precisamente la cantidad incluida en el rubro de percepciones de las nóminas en análisis, que rebasa las percepciones que corresponden al demandante conforme el Tabulador de Sueldos respectivo, lo que evidencia que la deducción del "IE" es compensada con el pago adicional que realiza la autoridad, pero no sólo eso, sino que ese pago adicional además cubre la deducción del "ISPT".

Por tanto, el aumento de la deducción por concepto de "IE", de ninguna manera implicó la disminución de las percepciones que correspondían al demandante, pues por el contrario, significó un aumento en las mismas.

Por lo que hace a las nóminas del **periodo que abarca del siete de septiembre al cuatro de octubre de dos mil trece**, el actor ocupó el cargo de **Sub Oficial Comisionado** se surten las mismas conclusiones y razones para justificarlas, como se explica a continuación.

En la nómina del siete al veinte de septiembre de dos mil trece, se incluyó la percepción "RETROACTIVO SALARIAL".

En la nómina del **veintiuno de septiembre al cuatro de octubre de dos mil trece** las percepciones y deducciones fueron las siguientes.

PERCEPCIONES	
CONCEPTO	MONTO
SUELDO NOMINAL	906.64
PREVISIÓN SOCIAL MÚLTIPLE	5,631.43
FONDO DE AHORRO	1,468.37
INDEMNIZACIÓN POR ENFERMEDAD	5,246.76
DEDUCCIONES	
CONCEPTO	MONTO
ISPT	692.10
IE	359.33

Las percepciones totales ascendieron a \$13,253.20 pesos, que dividido entre el número de días del pago (14) da \$946.65 pesos, que multiplicado por el número de días del mes (30), resulta en \$28,399.50 pesos.

En este periodo la deducción del "IE" fue de \$359.33 pesos catorcenalmente, por lo que dividido en ese número de días, resultó en \$25.66 pesos, por lo que multiplicado por el número de días del mes (30), resultó en \$769.80 pesos por concepto de "IE" mensual.

En ese sentido, restando la deducción mensual del "IE" \$769.80 pesos del total mensual de percepciones que sumó \$28,399.50 pesos, el resultado es de \$27,629.70 pesos, que es mayor que las percepciones que correspondían al demandante para el cargo de **Sub Oficial** según el Tabulador de Sueldos aplicable para el año 2013, que ascendía a \$26,146.65 pesos.

Además, debe destacarse lo siguiente:

Ya se dijo que las percepciones totales que corresponden al demandante según el Tabulador de Sueldos para el año 2013 ascienden a \$26,146.65 pesos. También se dijo que las percepciones totales mensuales que aparecen en las nóminas del actor respecto al periodo que nos ocupa fue de \$28,399.50 pesos.

La diferencia entre esas cantidades es \$2,252.85 pesos.

También se definió que la deducción mensual por concepto de "IE" en este periodo fue de \$769.80 pesos.

Por su parte, si la deducción catorcenal de "ISPT" fue de \$692.10 pesos, dividido entre el número de días de la catorcena da 49.43, que multiplicado por el número de días del mes (30) arroja \$1,482.90 pesos, cantidad que corresponde al ISPT mensual.

Ahora bien, sumando el "ISPT" mensual (\$1,482.90 pesos) y el "IE" mensual (\$769.80 pesos), da la cantidad de \$2,252.70 pesos, cantidad incluida en el rubro de percepciones de las nóminas en análisis, que rebasa las percepciones que corresponden al demandante conforme el Tabulador de Sueldos respectivo, lo que evidencia que la deducción del "IE" es compensada con el pago adicional que realiza la autoridad, pero no sólo eso, sino que ese pago adicional además cubre la deducción del "ISPT".

En cuanto a las nóminas del **periodo que comprende del cinco de octubre al siete de febrero de dos mil catorce**, en el que el actor ocupó el cargo de **Oficial Comisionado** se advierte que, la nómina del cinco al dieciocho de octubre de dos mil trece, se incluyó la percepción "RETROACTIVO SALARIAL" y que las nóminas del periodo del **diecinueve de octubre de dos mil trece al veintisiete de diciembre de dos mil trece** las percepciones y deducciones del demandante fueron las siguientes.

PERCEPCIONES	
CONCEPTO	MONTO
SUELDO NOMINAL	906.64
PREVISIÓN SOCIAL MÚLTIPLE	6,543.95
FONDO DE AHORRO	1,706.30
INDEMNIZACIÓN POR ENFERMEDAD	6,033.78
DEDUCCIONES	
CONCEPTO	MONTO
ISPT	887.02
IE	271.61

Durante este periodo las percepciones totales ascendieron a \$15,190.67 pesos, que dividido entre el número de días del pago (14) da \$1,085.04, que multiplicado por el número de días del mes (30), resulta en \$32,551.20 pesos.

En este periodo la deducción del "IE" fue de \$271.61 pesos catorcenalmente, por lo que dividido en ese número de días, resultó en \$19.40 pesos, por lo que multiplicado por el número de días del mes (30), resultó en \$582.00 pesos por concepto de "IE" mensual.

En ese sentido, restando la deducción mensual del "IE" \$582.00 pesos del total mensual de percepciones que sumó \$32,551.20 pesos, el resultado es de \$31,969.20 pesos, que es mayor que las percepciones que correspondían al demandante para el cargo de **Oficial** según el Tabulador de Sueldos aplicable para el año 2013, que ascendía a \$30,068.64 pesos.

Además, debe destacarse lo siguiente:

Ya se dijo que las percepciones totales que corresponden al demandante según el Tabulador de Sueldos para el año 2013 ascienden a \$30,068.64 pesos. También se dijo que las percepciones totales mensuales que aparecen en las nóminas del actor respecto al periodo que nos ocupa fue de \$32,551.20 pesos.

La diferencia entre esas cantidades es \$2,482.56 pesos.

También se definió que la deducción mensual por concepto de "IE" en este periodo fue de \$582.00 pesos.

Por su parte, si la deducción catorcenal de "ISPT" fue de \$887.02 pesos, dividido entre el número de días de la catorcena da \$63.35, que multiplicado por el número de días del mes (30) arroja \$1,900.50 pesos, cantidad que corresponde al ISPT mensual.

Ahora bien, sumando el "ISPT" mensual (\$1,900.50 pesos) y el "IE" mensual (\$582.00 pesos), da la cantidad de \$2,482.50 pesos, que es una cantidad que cubre el monto de \$2,482.56 pesos que se incluyó en el rubro de percepciones, que rebasaban las percepciones que corresponden al demandante conforme el Tabulador de Sueldos respectivo, lo que evidencia que la deducción del "IE" es compensada con el pago adicional que realiza la autoridad, pero no sólo eso, sino que ese pago adicional además cubre la deducción del "ISPT".

Respecto las nóminas del **periodo comprendido del veintiocho de diciembre de dos mil trece al siete de febrero de dos mil catorce** se surten las mismas conclusiones y razones para justificarlas, se traen a la vista las percepciones y deducciones.

PERCEPCIONES	
CONCEPTO	MONTO
SUELDO NOMINAL	906.64
PREVISIÓN SOCIAL MÚLTIPLE	6,526.29
FONDO DE AHORRO	1,701.70
INDEMNIZACIÓN POR ENFERMEDAD	6,033.78
DEDUCCIONES	
CONCEPTO	MONTO
ISPT	883.24
IE	221.55

Durante este periodo las percepciones totales ascendieron a \$15,203.83 pesos, que dividido entre el número de días del pago (14) da \$1,085.98, que multiplicado por el número de días del mes (30), resulta en \$32,579.40 pesos, cantidad que evidentemente es superior a las percepciones que correspondían al demandante según el Tabulador de Sueldos del año 2013, aplicable en los meses de 2014 en análisis conforme el Tabulador para el año 2014 (cargo de **Oficial**), que ascendía a \$30,068.64 pesos.

Ya se precisó que la deducción del "IE" en este periodo correspondió al monto catorcenal de \$221.55 pesos, que dividido entre 14 para obtener el proporcional diario, arroja la cantidad de \$15.82 pesos, que multiplicado por los 30 días del mes resulta en \$474.60 pesos.

Ahora bien, aun restando la deducción mensual del "IE" \$474.60 pesos) del aludido total mensual de \$32,579.40 pesos, el resultado es de \$32,104.80 pesos, que es mayor que las percepciones que correspondían al demandante según el Tabulador de Sueldos del año 2013 (puesto de Oficial), que ascendía a \$30,068.64 pesos.

Respecto las nóminas del **periodo comprendido del ocho de febrero al treinta de mayo de dos mil catorce** en el que el demandante se desempeñó como **Policía**, se surten las mismas conclusiones y razones para justificarlas, se traen a la vista las percepciones y deducciones.

PERCEPCIONES	
CONCEPTO	MONTO
SUELDO NOMINAL	942.06
PREVISIÓN SOCIAL MÚLTIPLE	3,008.55
FONDO DE AHORRO	784.46
INDEMNIZACIÓN POR ENFERMEDAD	2,999.85
DEDUCCIONES	
CONCEPTO	MONTO
ISPT	113.46
IE	645.06

Durante este periodo las percepciones totales ascendieron a \$7,734.92 pesos, que dividido entre el número de días del pago (14) da \$552.49, que multiplicado por el número de días del mes (30), resulta en \$16,574.70 pesos, cantidad que evidentemente es superior a las percepciones que correspondían al demandante según el Tabulador de Sueldos del año 2013, aplicable en los meses de 2014 en análisis conforme el Tabulador para el año 2014, que ascendía a \$14,949.43 pesos (para el cargo de **Policía**).

La deducción del "IE" en este periodo correspondió al monto catorcenal de \$645.06 pesos, que dividido entre 14 para obtener el proporcional diario, arroja la cantidad de \$46.07 pesos, que multiplicado por los 30 días del mes resulta en \$1,382.10 pesos.

Ahora bien, aun restando la deducción mensual del "IE" \$1,382.10 pesos) del aludido total mensual de \$16,574.70 pesos, el resultado es de \$15,192.60 pesos, que es mayor que las percepciones que correspondían al demandante según el Tabulador de Sueldos del año 2013 (para el cargo de **Policía**), que ascendía a \$14,949.43 pesos.

Respecto las nóminas del **periodo comprendido del treinta y uno de mayo al veinticinco de julio de dos mil catorce**, en el que el demandante ocupó el cargo de **Suboficial**, se surten las mismas conclusiones y razones para justificarlas, como se expone a continuación.

Durante este periodo las percepciones totales ascendieron a \$13,266.35 pesos, que dividido entre el número de días del pago (14) da \$947.59, que multiplicado por el número de días del mes (30), resulta en \$28,427.70 pesos.

En este periodo la deducción del "IE" fue de \$376.26 pesos catorcenalmente, por lo que dividido en ese número de días, resultó en \$26.87 pesos, por lo que multiplicado por el número de días del mes (30), resultó en \$806.10 pesos por concepto de "IE" mensual.

En ese sentido, restando la deducción mensual del "IE" \$806.10 pesos del total mensual de percepciones que sumó \$28,427.70 pesos, el resultado es de \$27,621.60 pesos, que es mayor que las percepciones que correspondían al demandante según el Tabulador de Sueldos aplicable para el año 2013 aplicable en los meses de 2014 en análisis conforme el Tabulador para el año 2014, que ascendía a \$26,146.65 pesos (para el cargo de **Suboficial**).

Por otro lado, debe resaltarse lo siguiente:

Ya se dijo que las percepciones totales que corresponden al demandante según el Tabulador de Sueldos para el año 2013 ascienden a \$26,146.65 pesos. También se dijo que las percepciones totales mensuales que aparecen en las nóminas del actor respecto al periodo que nos ocupa fue de \$28,427.70 pesos.

La diferencia entre esas cantidades es \$2,281.05 pesos.

También se definió que la deducción mensual por concepto de "IE" en este periodo fue de \$806.10 pesos.

Por su parte, si la deducción catorcenal de "ISPT" fue de \$688.32 pesos, dividido entre el número de días de la catorcena da \$49.16, que multiplicado por el número de días del mes (30) arroja \$1,474.80 pesos, cantidad que corresponde al ISPT mensual.

Ahora bien, sumando el "ISPT" mensual (\$1,474.80 pesos) y el "IE" mensual (\$806.10 pesos), da la cantidad de \$2,280.90 pesos, cantidad incluida en el rubro de percepciones de las nóminas en análisis, que rebasa las percepciones que corresponden al demandante conforme el Tabulador de Sueldos respectivo, lo que evidencia que la deducción del "IE" es compensada con el pago adicional que realiza la autoridad, pero no sólo eso, sino que ese pago adicional además cubre la deducción del "ISPT".

Respecto de la nómina del **veintiséis de julio al ocho de agosto de dos mil catorce**, en el que el demandante ocupó el cargo de **Policía**, se surten las mismas conclusiones y razones para justificarlas, como se expone a continuación.

Durante este periodo las percepciones totales ascendieron a \$7,882.62 pesos, que dividido entre el número de días del pago (14) da \$563.04, que multiplicado por el número de días del mes (30), resulta en \$16,891.20 pesos.

En este periodo la deducción del "IE" fue de \$645.66 pesos catorcenalmente, por lo que dividido en ese número de días, resultó en \$46.11 pesos, por lo que multiplicado por el número de días del mes (30), resultó en \$1,383.30 pesos por concepto de "IE" mensual.

En ese sentido, restando la deducción mensual del "IE" \$1,383.30 pesos del total mensual de percepciones que sumó \$16,891.20 pesos, el resultado es de \$15,507.90 pesos, que es mayor que las percepciones que correspondían al demandante según el Tabulador de Sueldos aplicable para el año 2013 aplicable en los meses de 2014 en análisis conforme el Tabulador para el año 2014, que ascendía a \$14,949.43 pesos (para el cargo de **Policía**).

Por otro lado, debe resaltarse lo siguiente:

Ya se dijo que las percepciones totales que corresponden al demandante según el Tabulador de Sueldos para el año 2013 ascienden a \$14,949.43 pesos. También se dijo que las percepciones totales mensuales que aparecen en la nómina del actor respecto al periodo que nos ocupa fue de \$16,891.20 pesos.

La diferencia entre esas cantidades es \$1,941.77 pesos.

También se definió que la deducción mensual por concepto de "IE" en este periodo fue de \$1,383.30 pesos.

Por su parte, si la deducción catorcenal de "ISPT" fue de \$121.03 pesos, dividido entre el número de días de la catorcena da \$8.64, que multiplicado por el número de días del mes (30) arroja \$259.20 pesos, cantidad que corresponde al ISPT mensual.

Ahora bien, sumando el "ISPT" mensual (\$259.20 pesos) y el "IE" mensual (\$1,383.30 pesos), da la cantidad de \$1,642.50 pesos, cantidad incluida en el rubro de percepciones de las nóminas en análisis, que rebasa las percepciones que corresponden al demandante conforme el Tabulador de Sueldos respectivo, lo que evidencia que la deducción del "IE" es compensada con el pago adicional que realiza la autoridad, pero no sólo eso, sino que ese pago adicional además cubre la deducción del "ISPT".

Respecto las nóminas del **periodo comprendido del nueve de agosto al catorce de noviembre de dos mil catorce**, en el que el demandante ocupó el cargo de **Suboficial**, se surten las mismas conclusiones y razones para justificarlas, como se expone a continuación.

A partir de la nómina del dieciocho de octubre al treinta y uno de octubre de dos mil catorce, se excluye el concepto de percepción "SUELDO NOMINAL" y se incluye el concepto "PERCEPCION DIARIA".

Durante este periodo las percepciones totales ascendieron a \$13,988.94 pesos, que dividido entre el número de días del pago (14) da \$999.21, que multiplicado por el número de días del mes (30), resulta en \$29,976.30 pesos.

En este periodo la deducción del "IE" fue de \$343.55 pesos catorcenalmente, por lo que dividido en ese número de días, resultó en \$24.53 pesos, por lo que multiplicado por el número de días del mes (30), resultó en \$735.90 pesos por concepto de "IE" mensual.

En ese sentido, restando la deducción mensual del "IE" \$735.90 pesos del total mensual de percepciones que sumó \$29,976.30 pesos, el resultado es de \$29,240.40 pesos, que es mayor que las percepciones que correspondían al demandante según el Tabulador de Sueldos aplicable para el año 2014, que ascendía a \$27,609.39 pesos (para el cargo de **Suboficial**).

Por otro lado, debe resaltarse lo siguiente:

Ya se dijo que las percepciones totales que corresponden al demandante según el Tabulador de Sueldos para el año 2013 ascienden a \$27,609.39 pesos. También se dijo que las percepciones totales mensuales que aparecen en las nóminas del actor respecto al periodo que nos ocupa fue de \$29,976.30 pesos.

La diferencia entre esas cantidades es \$2,366.91 pesos.

También se definió que la deducción mensual por concepto de "IE" en este periodo fue de \$735.90 pesos.

Por su parte, si la deducción catorcenal de "ISPT" fue de \$761.02 pesos, dividido entre el número de días de la catorcena da \$54.35, que multiplicado por el número de días del mes (30) arroja \$1,630.50 pesos, cantidad que corresponde al ISPT mensual.

Ahora bien, sumando el "ISPT" mensual (\$1,630.50 pesos) y el "IE" mensual (\$735.90 pesos), da la cantidad de \$2,366.40 pesos, cantidad incluida en el rubro de percepciones de las nóminas en análisis, que rebasa las percepciones que corresponden al demandante conforme el Tabulador de Sueldos respectivo, lo que evidencia que la deducción del "IE" es compensada con el pago adicional que realiza la autoridad, pero no sólo eso, sino que ese pago adicional además cubre la deducción del "ISPT".

Respecto de la nómina del **quince de noviembre al veintiséis de diciembre de dos mil catorce**, en el que el demandante ocupó el cargo de **Policía**, se surten las mismas conclusiones y razones para justificarlas, como se expone a continuación.

Durante este periodo las percepciones totales ascendieron a \$7,882.62 pesos, que dividido entre el número de días del pago (14) da \$563.04, que multiplicado por el número de días del mes (30), resulta en \$16,891.20 pesos.

En este periodo la deducción del "IE" fue de \$645.66 pesos catorcenalmente, por lo que dividido en ese número de días, resultó en \$46.11 pesos, por lo que multiplicado por el número de días del mes (30), resultó en \$1,383.30 pesos por concepto de "IE" mensual.

En ese sentido, restando la deducción mensual del "IE" \$1,383.30 pesos del total mensual de percepciones que sumó \$16,891.20 pesos, el resultado es de \$15,507.90 pesos, que es mayor que las percepciones que correspondían al demandante según el Tabulador de Sueldos aplicable para el año 2014, que ascendía a \$15,248.42 pesos (para el cargo de **Policía**).

Por otro lado, debe resaltarse lo siguiente:

Ya se dijo que las percepciones totales que corresponden al demandante según el Tabulador de Sueldos para el año 2014 ascienden a \$15,248.42 pesos. También se dijo que las percepciones totales mensuales que aparecen en la nómina del actor respecto al periodo que nos ocupa fue de \$16,891.20 pesos.

La diferencia entre esas cantidades es \$1,642.78 pesos.

También se definió que la deducción mensual por concepto de "IE" en este periodo fue de \$1,383.30 pesos.

Por su parte, si la deducción catorcenal de "ISPT" fue de \$121.03 pesos, dividido entre el número de días de la catorcena da \$8.64, que multiplicado por el número de días del mes (30) arroja \$259.20 pesos, cantidad que corresponde al ISPT mensual.

Ahora bien, sumando el "ISPT" mensual (\$259.20 pesos) y el "IE" mensual (\$1,383.30 pesos), da la cantidad de \$1,642.50 pesos, cantidad incluida en el rubro de percepciones de las nóminas en análisis, que rebasa las percepciones que corresponden al demandante conforme el Tabulador de Sueldos respectivo, lo que evidencia que la deducción del "IE" es compensada con el pago adicional que realiza la autoridad, pero no sólo eso, sino que ese pago adicional además cubre la deducción del "ISPT".

En cuanto a las nóminas del periodo comprendido del **veintisiete de diciembre de dos mil catorce al doce de junio de dos mil quince**, en el que el demandante ocupó el cargo de **Policía**, se surten las mismas conclusiones y razones para justificarlas, como se expone a continuación.

Durante este periodo las percepciones totales ascendieron a \$7,897.24 pesos, que dividido entre el número de días del pago (14) da \$564.09, que multiplicado por el número de días del mes (30), resulta en \$16,922.70 pesos.

En este periodo la deducción del "IE" fue de \$662.41 pesos catorcenalmente, por lo que dividido en ese número de días, resultó en \$47.31 pesos, por lo que multiplicado por el número de días del mes (30), resultó en \$1,419.30 pesos por concepto de "IE" mensual.

En ese sentido, restando la deducción mensual del "IE" \$1,419.30 pesos del total mensual de percepciones que sumó \$16,922.70 pesos, el resultado es de \$15,503.40 pesos, que es mayor que las percepciones que correspondían al demandante según el Tabulador de Sueldos para el año 2014, aplicable en los meses de 2014 y 2015 en análisis conforme el Tabulador para el año 2014, que ascendía a \$15,248.42 pesos (para el cargo de **Policía**).

Por otro lado, debe resaltarse lo siguiente:

Ya se dijo que las percepciones totales que corresponden al demandante según el Tabulador de Sueldos para el año 2014 ascienden a \$15,248.42 pesos. También se dijo que las percepciones totales mensuales que aparecen en la nómina del actor respecto al periodo que nos ocupa fue de \$16,922.70 pesos.

La diferencia entre esas cantidades es \$1,674.28 pesos.

También se definió que la deducción mensual por concepto de "IE" en este periodo fue de \$1,419.30 pesos.

Por su parte, si la deducción catorcenal de "ISPT" fue de \$118.90 pesos, dividido entre el número de días de la catorcena da \$8.49, que multiplicado por el número de días del mes (30) arroja \$254.70 pesos, cantidad que corresponde al ISPT mensual.

Ahora bien, sumando el "ISPT" mensual (\$254.70 pesos) y el "IE" mensual (\$1,419.30 pesos), da la cantidad de \$1,674.00 pesos, cantidad incluida en el rubro de percepciones de las nóminas en análisis, que rebasa las percepciones que corresponden al demandante conforme el Tabulador de Sueldos respectivo, lo que evidencia que la deducción del "IE" es compensada con el pago adicional que realiza la autoridad, pero no sólo eso, sino que ese pago adicional además cubre la deducción del "ISPT".

El análisis de las nóminas del **periodo comprendido del trece de junio al veinticuatro de julio de dos mil quince**, en el que ocupó el cargo de **Policía Primero Comisionado**, lleva a las mismas conclusiones y razones para justificarlas, como se muestra a continuación.

Durante este periodo las percepciones totales ascendieron a \$12,122.32 pesos, que dividido entre el número de días del pago (14) da \$865.88, que multiplicado por el número de días del mes (30), resulta en \$25,976.40 pesos.

En este periodo la deducción del "IE" fue de \$447.52 pesos catorcenalmente, por lo que dividido en ese número de días, resultó en \$31.96 pesos, por lo que multiplicado por el número de días del mes (30), resultó en \$958.80 pesos por concepto de "IE" mensual.

En ese sentido, restando la deducción mensual del "IE" \$958.80 pesos del total mensual de percepciones que sumó \$25,976.40 pesos, el resultado es de

\$25,017.60 pesos, que es mayor que las percepciones que correspondían al demandante según el Tabulador de Sueldos del año 2014 aplicable en los meses de 2015 en análisis conforme el Tabulador para el año 2015, que ascendía a \$23,801.20 pesos.

Máxime que debe destacarse lo siguiente:

Ya se dijo que las percepciones totales que corresponden al demandante según el Tabulador de Sueldos para el año 2014 ascienden a \$23,801.20 pesos. También se dijo que las percepciones totales mensuales que aparecen en las nóminas del actor respecto al periodo que nos ocupa fue de \$25,976.40 pesos.

La diferencia entre esas cantidades es \$2,175.20 pesos.

También se definió que la deducción mensual por concepto de "IE" en este periodo fue de \$958.80 pesos.

Por su parte, si la deducción catorcenal de "ISPT" fue de \$567.57 pesos, dividido entre el número de días de la catorcena da \$40.54, que multiplicado por el número de días del mes (30) arroja \$1,216.20 pesos, cantidad que corresponde al ISPT mensual.

Ahora bien, sumando el "ISPT" mensual (\$958.80 pesos) y el "IE" mensual (\$1,216.20 pesos), da la cantidad de \$2,175.00 pesos, cantidad incluida en el rubro de percepciones de las nóminas en análisis, que rebasa las percepciones que corresponden al demandante conforme el Tabulador de Sueldos respectivo, lo que evidencia que la deducción del "IE" es compensada con el pago adicional que realiza la autoridad, pero no sólo eso, sino que ese pago adicional además cubre la deducción del "ISPT".

El análisis de las nóminas del **periodo comprendido del veinticinco de julio al veintiuno de agosto de dos mil quince**, en el que el demandante ocupó el cargo de **Policía**, lleva a las mismas conclusiones y razones para justificarlas, como se muestra a continuación.

Durante este periodo las percepciones totales ascendieron a \$7,897.24 pesos, que dividido entre el número de días del pago (14) da \$564.08, que multiplicado por el número de días del mes (30), resulta en \$16,922.65 pesos.

En este periodo la deducción del "IE" fue de \$662.41 pesos catorcenalmente, por lo que dividido en ese número de días, resultó en \$47.31 pesos, por lo que multiplicado por el número de días del mes (30), resultó en \$1,419.30 pesos por concepto de "IE" mensual.

En ese sentido, restando la deducción mensual del "IE" \$1,419.30 pesos del total mensual de percepciones que sumó \$16,922.65 pesos, el resultado es de \$15,503.35 pesos, que es mayor que las percepciones que correspondían al demandante para el cargo de Policía según el Tabulador de Sueldos del año,

aplicable en los meses de 2015 en análisis conforme el Tabulador para el año 2015, que ascendía a \$15,248.42 pesos.

Máxime que debe destacarse lo siguiente:

Ya se dijo que las percepciones totales que corresponden al demandante según el Tabulador de Sueldos para el año 2014 ascienden a \$15,248.42 pesos. También se dijo que las percepciones totales mensuales que aparecen en las nóminas del actor respecto al periodo que nos ocupa fue de \$16,922.65 pesos.

La diferencia entre esas cantidades es \$1,674.23 pesos.

También se definió que la deducción mensual por concepto de "IE" en este periodo fue de \$1,419.30 pesos.

Por su parte, si la deducción catorcenal de "ISPT" fue de \$118.90 pesos, dividido entre el número de días de la catorcena da \$8.49, que multiplicado por el número de días del mes (30) arroja \$254.70 pesos, cantidad que corresponde al ISPT mensual.

Ahora bien, sumando el "ISPT" mensual (\$254.70 pesos) y el "IE" mensual (\$1,419.30 pesos), da la cantidad de \$1,674.00 pesos, cantidad incluida en el rubro de percepciones de las nóminas en análisis, que rebasa las percepciones que corresponden al demandante conforme el Tabulador de Sueldos respectivo, lo que evidencia que la deducción del "IE" es compensada con el pago adicional que realiza la autoridad, pero no sólo eso, sino que ese pago adicional además cubre la deducción del "ISPT".

En la nómina del **veintidós de agosto al cuatro de septiembre de dos mil quince**, se indica que ocupó el cargo de Policía Primero Comisionado y se incluyó la percepción "RETROACTIVO SALARIAL".

El análisis de las nóminas del **periodo comprendido del cinco de septiembre al veinticinco de diciembre de dos mil quince**, en el que ocupó el cargo de **Oficial Comisionado**, se advierte que la nómina del **veintidós de agosto al cuatro de septiembre de dos mil quince**, se indica que ocupó el cargo de Policía Primero Comisionado y se incluyó la percepción "RETROACTIVO SALARIAL"; las percepciones y deducciones del resto del periodo lleva a las mismas conclusiones y razones para justificarlas, como se muestra a continuación.

Durante este periodo las percepciones totales ascendieron a \$19,108.34 pesos, que dividido entre el número de días del pago (14) da \$1,364.88, que multiplicado por el número de días del mes (30), resulta en \$40,946.40 pesos.

En este periodo la deducción del "IE" fue de \$131.25 pesos catorcenalmente, por lo que dividido en ese número de días, resultó en \$9.37 pesos, por lo que multiplicado por el número de días del mes (30), resultó en \$281.10 pesos por concepto de "IE" mensual.

En ese sentido, restando la deducción mensual del "IE" \$281.10 pesos del total mensual de percepciones que sumó \$40,946.40 pesos, el resultado es de \$40,665.30 pesos, que es mayor que las percepciones que correspondían al demandante para el cargo de **Oficial** según el Tabulador de Sueldos del año 2015, que ascendía a \$37,942.95 pesos.

Máxime que debe destacarse lo siguiente:

Ya se dijo que las percepciones totales que corresponden al demandante para el cargo de **Oficial** según el Tabulador de Sueldos para el año 2015 ascienden a \$37,942.95 pesos. También se dijo que las percepciones totales mensuales que aparecen en las nóminas del actor respecto al periodo que nos ocupa fue de \$40,946.40 pesos.

La diferencia entre esas cantidades es \$3,003.45 pesos.

También se definió que la deducción mensual por concepto de "IE" en este periodo fue de \$281.10 pesos.

Por su parte, si la deducción catorcenal de "ISPT" fue de \$1,270.38 pesos, dividido entre el número de días de la catorcena da \$90.74, que multiplicado por el número de días del mes (30) arroja \$2,722.20 pesos, cantidad que corresponde al ISPT mensual.

Ahora bien, sumando el "ISPT" mensual (\$2,722.20 pesos) y el "IE" mensual (\$281.10 pesos), da la cantidad de \$3,003.30 pesos, cantidad incluida en el rubro de percepciones de las nóminas en análisis, que rebasa las percepciones que corresponden al demandante conforme el Tabulador de Sueldos respectivo, lo que evidencia que la deducción del "IE" es compensada con el pago adicional que realiza la autoridad, pero no sólo eso, sino que ese pago adicional además cubre la deducción del "ISPT".

El análisis de las nóminas del **periodo comprendido del veintiséis de diciembre de dos mil quince al diecinueve de febrero de dos mil dieciséis**, en el que ocupó el cargo de **Oficial Comisionado**, lleva a las mismas conclusiones y razones para justificarlas, como se muestra a continuación.

Durante este periodo las percepciones totales ascendieron a \$19,123.63 pesos, que dividido entre el número de días del pago (14) da \$1,365.97, que multiplicado por el número de días del mes (30), resulta en \$40,979.10 pesos.

En este periodo la deducción del "IE" fue de \$150.92 pesos catorcenalmente, por lo que dividido en ese número de días, resultó en \$10.78 pesos, por lo que multiplicado por el número de días del mes (30), resultó en \$323.40 pesos por concepto de "IE" mensual.

En ese sentido, restando la deducción mensual del "IE" \$323.40 pesos del total mensual de percepciones que sumó \$40,979.10 pesos, el resultado es de \$40,655.70 pesos, que es mayor que las percepciones que correspondían al

demandante para el cargo de **Oficial** según el Tabulador de Sueldos del año 2015, aplicable en los meses de 2016 en análisis conforme el Tabulador para el año 2015 que ascendía a \$37,942.95 pesos.

Máxime que debe destacarse lo siguiente:

Ya se dijo que las percepciones totales que corresponden al demandante para el cargo de **Oficial** según el Tabulador de Sueldos para el año 2015 ascienden a \$37,942.95 pesos. También se dijo que las percepciones totales mensuales que aparecen en las nóminas del actor respecto al periodo que nos ocupa fue de \$40,979.10 pesos.

La diferencia entre esas cantidades es \$3,036.15 pesos.

También se definió que la deducción mensual por concepto de "IE" en este periodo fue de \$323.40 pesos.

Por su parte, si la deducción catorcenal de "ISPT" fue de \$1,266.00 pesos, dividido entre el número de días de la catorcena da \$90.42, que multiplicado por el número de días del mes (30) arroja \$2,712.60 pesos, cantidad que corresponde al ISPT mensual.

Ahora bien, sumando el "ISPT" mensual (\$2,712.60 pesos) y el "IE" mensual (\$323.40 pesos), da la cantidad de \$3,036.00 pesos, cantidad incluida en el rubro de percepciones de las nóminas en análisis, que rebasa las percepciones que corresponden al demandante conforme el Tabulador de Sueldos respectivo, lo que evidencia que la deducción del "IE" es compensada con el pago adicional que realiza la autoridad, pero no sólo eso, sino que ese pago adicional además cubre la deducción del "ISPT".

El análisis de las nóminas del **periodo comprendido del veinte de febrero al uno de abril de dos mil dieciséis**, en el que el demandante ocupó el cargo de **Policía**, lleva a las mismas conclusiones y razones para justificarlas, como se muestra a continuación.

Durante este periodo las percepciones totales ascendieron a \$7,912.53 pesos, que dividido entre el número de días del pago (14) da \$565.18, que multiplicado por el número de días del mes (30), resulta en \$16,955.40 pesos.

En este periodo la deducción del "IE" fue de \$679.93 pesos catorcenalmente, por lo que dividido en ese número de días, resultó en \$48.56 pesos, por lo que multiplicado por el número de días del mes (30), resultó en \$1,456.80 pesos por concepto de "IE" mensual.

En ese sentido, restando la deducción mensual del "IE" \$1,456.80 pesos del total mensual de percepciones que sumó \$16,955.40 pesos, el resultado es de \$15,498.60 pesos, que es mayor que las percepciones que correspondían al demandante para el cargo de Policía según el Tabulador de Sueldos del año 2015,

aplicable en los meses de 2016 en análisis conforme el Tabulador para el año 2015, que ascendía a \$15,248.42 pesos.

Máxime que debe destacarse lo siguiente:

Ya se dijo que las percepciones totales que corresponden al demandante según el Tabulador de Sueldos para el año 2015 ascienden a \$15,248.42 pesos. También se dijo que las percepciones totales mensuales que aparecen en las nóminas del actor respecto al periodo que nos ocupa fue de \$16,955.40 pesos.

La diferencia entre esas cantidades es \$1,706.98 pesos.

También se definió que la deducción mensual por concepto de "IE" en este periodo fue de \$1,456.80 pesos.

Por su parte, si la deducción catorcenal de "ISPT" fue de \$116.67 pesos, dividido entre el número de días de la catorcena da \$8.33, que multiplicado por el número de días del mes (30) arroja \$249.90 pesos, cantidad que corresponde al ISPT mensual.

Ahora bien, sumando el "ISPT" mensual (\$249.90 pesos) y el "IE" mensual (\$1,456.80 pesos), da la cantidad de \$1,706.70 pesos, cantidad incluida en el rubro de percepciones de las nóminas en análisis, que rebasa las percepciones que corresponden al demandante conforme el Tabulador de Sueldos respectivo, lo que evidencia que la deducción del "IE" es compensada con el pago adicional que realiza la autoridad, pero no sólo eso, sino que ese pago adicional además cubre la deducción del "ISPT".

El análisis de las nóminas del **periodo comprendido del dos de abril al veinticuatro de junio de dos mil dieciséis**, en el que ocupó el cargo de **Oficial Comisionado**, se advierte que en la nómina **dos al quince de abril de dos mil dieciséis** se incluyó la percepción "RETROACTIVO SALARIAL"; las percepciones y deducciones del resto del periodo lleva a las mismas conclusiones y razones para justificarlas, como se muestra a continuación.

Durante este periodo las percepciones totales ascendieron a \$19,123.63 pesos, que dividido entre el número de días del pago (14) da \$1,365.97, que multiplicado por el número de días del mes (30), resulta en \$40,979.10 pesos.

En este periodo la deducción del "IE" fue de \$150.92 pesos catorcenalmente, por lo que dividido en ese número de días, resultó en \$10.78 pesos, por lo que multiplicado por el número de días del mes (30), resultó en \$323.40 pesos por concepto de "IE" mensual.

En ese sentido, restando la deducción mensual del "IE" \$323.40 pesos del total mensual de percepciones que sumó \$40,979.10 pesos, el resultado es de \$40,655.70 pesos, que es mayor que las percepciones que correspondían al demandante para el cargo de **Oficial** según el Tabulador de Sueldos del año

2015, aplicable en los meses de 2016 en análisis conforme el Tabulador para el año 2015 que ascendía a \$37,942.95 pesos.

Máxime que debe destacarse lo siguiente:

Ya se dijo que las percepciones totales que corresponden al demandante para el cargo de **Oficial** según el Tabulador de Sueldos para el año 2015 ascienden a \$37,942.95 pesos. También se dijo que las percepciones totales mensuales que aparecen en las nóminas del actor respecto al periodo que nos ocupa fue de \$40,979.10 pesos.

La diferencia entre esas cantidades es \$3,036.15 pesos.

También se definió que la deducción mensual por concepto de "IE" en este periodo fue de \$323.40 pesos.

Por su parte, si la deducción catorcenal de "ISPT" fue de \$1,266.00 pesos, dividido entre el número de días de la catorcena da \$90.42, que multiplicado por el número de días del mes (30) arroja \$2,712.60 pesos, cantidad que corresponde al ISPT mensual.

Ahora bien, sumando el "ISPT" mensual (\$2,712.60 pesos) y el "IE" mensual (\$323.40 pesos), da la cantidad de \$3,036.00 pesos, cantidad incluida en el rubro de percepciones de las nóminas en análisis, que rebasa las percepciones que corresponden al demandante conforme el Tabulador de Sueldos respectivo, lo que evidencia que la deducción del "IE" es compensada con el pago adicional que realiza la autoridad, pero no sólo eso, sino que ese pago adicional además cubre la deducción del "ISPT".

El análisis de la nómina del **veinticinco de junio al ocho de julio de dos mil dieciséis**, en el que el demandante ocupó el cargo de **Policía**, lleva a las mismas conclusiones y razones para justificarlas, como se muestra a continuación.

Las percepciones totales ascendieron a \$7,912.53 pesos, que dividido entre el número de días del pago (14) da \$565.18, que multiplicado por el número de días del mes (30), resulta en \$16,955.40 pesos.

En este periodo la deducción del "IE" fue de \$679.93 pesos catorcenalmente, por lo que dividido en ese número de días, resultó en \$48.56 pesos, por lo que multiplicado por el número de días del mes (30), resultó en \$1,456.80 pesos por concepto de "IE" mensual.

En ese sentido, restando la deducción mensual del "IE" \$1,456.80 pesos del total mensual de percepciones que sumó \$16,955.40 pesos, el resultado es de \$15,498.60 pesos, que es mayor que las percepciones que correspondían al demandante para el cargo de Policía según el Tabulador de Sueldos del año, aplicable en los meses de 2016 en análisis conforme el Tabulador para el año 2015, que ascendía a \$15,248.42 pesos.

Máxime que debe destacarse lo siguiente:

Ya se dijo que las percepciones totales que corresponden al demandante según el Tabulador de Sueldos para el año 2015 ascienden a \$15,248.42 pesos. También se dijo que las percepciones totales mensuales que aparecen en las nóminas del actor respecto al periodo que nos ocupa fue de \$16,955.40 pesos.

La diferencia entre esas cantidades es \$1,706.98 pesos.

También se definió que la deducción mensual por concepto de "IE" en este periodo fue de \$1,456.80 pesos.

Por su parte, si la deducción catorcenal de "ISPT" fue de \$116.67 pesos, dividido entre el número de días de la catorcena da \$8.33, que multiplicado por el número de días del mes (30) arroja \$249.90 pesos, cantidad que corresponde al ISPT mensual.

Ahora bien, sumando el "ISPT" mensual (\$249.90 pesos) y el "IE" mensual (\$1,456.80 pesos), da la cantidad de \$1,706.70 pesos, cantidad incluida en el rubro de percepciones de las nóminas en análisis, que rebasa las percepciones que corresponden al demandante conforme el Tabulador de Sueldos respectivo, lo que evidencia que la deducción del "IE" es compensada con el pago adicional que realiza la autoridad, pero no sólo eso, sino que ese pago adicional además cubre la deducción del "ISPT".

El análisis de las nóminas del periodo del **nueve de julio al veintiocho de octubre de dos mil dieciséis**, en el que el demandante ocupó el cargo de **Policía**, lleva a las mismas conclusiones y razones para justificarlas, como se muestra a continuación.

Durante este periodo las percepciones totales ascendieron a \$8,277.10 pesos, que dividido entre el número de días del pago (14) da \$591.22, que multiplicado por el número de días del mes (30), resulta en \$17,736.60 pesos.

En este periodo la deducción del "IE" fue de \$681.42 pesos catorcenalmente, por lo que dividido en ese número de días, resultó en \$48.67 pesos, por lo que multiplicado por el número de días del mes (30), resultó en \$1,460.10 pesos por concepto de "IE" mensual.

En ese sentido, restando la deducción mensual del "IE" \$1,460.10 pesos del total mensual de percepciones que sumó \$17,736.60 pesos, el resultado es de \$16,276.50 pesos, que es mayor que las percepciones que correspondían al demandante para el cargo de Policía según el Tabulador de Sueldos del año 2016, que ascendía a \$15,986.44 pesos.

Máxime que debe destacarse lo siguiente:

Ya se dijo que las percepciones totales que corresponden al demandante según el Tabulador de Sueldos para el año 2016 ascienden a \$15,986.44 pesos. También se dijo que las percepciones totales mensuales que aparecen en las nóminas del actor respecto al periodo que nos ocupa fue de \$17,736.60 pesos.

La diferencia entre esas cantidades es \$1,750.16 pesos.

También se definió que la deducción mensual por concepto de "IE" en este periodo fue de \$1,460.10 pesos.

Por su parte, si la deducción catorcenal de "ISPT" fue de \$135.35 pesos, dividido entre el número de días de la catorcena da \$9.66, que multiplicado por el número de días del mes (30) arroja \$289.80 pesos, cantidad que corresponde al ISPT mensual.

Ahora bien, sumando el "ISPT" mensual (\$289.00 pesos) y el "IE" mensual (\$1,460.10 pesos), da la cantidad de \$1,749.90 pesos, cantidad incluida en el rubro de percepciones de las nóminas en análisis, que rebasa las percepciones que corresponden al demandante conforme el Tabulador de Sueldos respectivo, lo que evidencia que la deducción del "IE" es compensada con el pago adicional que realiza la autoridad, pero no sólo eso, sino que ese pago adicional además cubre la deducción del "ISPT".

Consecuentemente, conforme las pruebas antes analizadas y las operaciones aritméticas realizadas, es de concluir que las deducciones efectuadas al demandante por concepto de "IE", no implican una disminución en su ingreso neto, **lo que atiende a que los aludidos descuentos encuentran respaldo en base a lo expuesto por la demandada en su contestación.**

Lo anterior a pesar de que la deducción por concepto de "IE" evidentemente tiene un costo, que es precisamente el monto al que asciende esa deducción, que conforme las nóminas del demandante, ya analizadas, fue variable dependiendo el año de que se trató.

Ello es así porque ya ha quedado evidenciado que la multi-aludida retención no importa una disminución de las percepciones que corresponden al demandante de acuerdo a los Tabuladores de Sueldos que le son aplicables, pues durante el periodo materia del reclamo, las percepciones del demandante fueron mayores a las que correspondían según los Tabuladores, exceso que en la mayoría de los periodos no sólo compensaba la retención por concepto de "IE", sino también la del "ISPT".

En ese sentido, el costo de las retenciones por concepto de "IE" no generó perjuicio alguno al demandante, pues se insiste, tal retención se compensa con el excedente que se le otorga.

Por otro lado, realizado el análisis de las nóminas del demandante y de los Tabuladores de Sueldos del Personal Operativo de la Secretaría de Seguridad

Pública Municipal de Tijuana, puede corroborarse que, tal como lo sostuvo la autoridad demandada en su contestación de demanda, la estrategia fiscal que expuso, efectivamente consiste en sustituir la percepción por concepto de "COMPENSACIÓN PERSONAL" por la de "INDEMNIZACIÓN POR ENFERMEDAD".

Debe recordarse que la justificación dada por la demandada respecto la estrategia anterior, es que el concepto de Indemnización por Enfermedad está exento para el cálculo del Impuesto Sobre la Renta, con base en el artículo 93, fracción III, en relación con el 27, fracción XI, de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, de subsecuente inserción.

*"Artículo 93. No se pagará el impuesto sobre la renta por la obtención de los siguientes ingresos:
(...)*

Las indemnizaciones por riesgos de trabajo o enfermedades, que se concedan de acuerdo con las leyes, por contratos colectivos de trabajo o por contratos Ley.

(...)

Lo dispuesto en el párrafo anterior, no será aplicable tratándose de jubilaciones, pensiones, haberes de retiro, pensiones vitalicias, indemnizaciones por riesgos de trabajo o enfermedades, que se concedan de acuerdo con las leyes, contratos colectivos de trabajo o contratos ley, reembolsos de gastos médicos, dentales, hospitalarios y de funeral, concedidos de manera general de acuerdo con las leyes o contratos de trabajo, seguros de gastos médicos, seguros de vida y fondos de ahorro, siempre que se reúnan los requisitos establecidos en las fracciones XI y XXI del artículo 27 de esta Ley, aun cuando quien otorgue dichas prestaciones de previsión social no sea contribuyente del impuesto establecido en esta Ley."

*"Artículo 27. Las deducciones autorizadas en este Título deberán reunir los siguientes requisitos:
(...)*

XI. Que cuando se trate de gastos de previsión social, las prestaciones correspondientes se otorguen en forma general en beneficio de todos los trabajadores....

(...)"

La demandada también señaló que de no pagarse la percepción por concepto de "Indemnización por Enfermedad", el importe del ingreso neto se vería afectado, ya que en lugar de ese concepto de percepción se encontraría el de "COMPENSACIÓN PERSONAL" mismo que estaría gravado al 100% para efectos del Impuesto Sobre la Renta.

Sobre este aspecto debe decirse que a este Tribunal no corresponde determinar si son correctas las retenciones que la autoridad demandada realiza al demandante por concepto de Impuesto Sobre la Renta respecto de sus ingresos

como Policía Municipal, pues ello compete de manera exclusiva a la autoridad hacendaria, en caso de que el demandante, solicite su revisión.

Lo anterior pues la *litis* del juicio, integrada conforme la demanda del actor y la contestación de la demandada, consiste única y exclusivamente en determinar si es legal o no la negativa de la autoridad a devolver las retenciones realizadas al demandante por concepto de "IE", para lo que resultaba necesario determinar si esas retenciones encontraban sustento en la mecánica explicada por la autoridad demandada, así como determinar si tales retenciones importaban una disminución indebida en las percepciones que corresponden al demandante conforme los Tabuladores de Sueldos aplicables, pues de no ser así, el demandante carecería del derecho de exigir su devolución y cese, como sucede en la especie.

Apoya lo anterior la jurisprudencia 2a./J. 123/2011 con registro digital 161280 de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en la página 337 del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, tomo XXXIV, correspondiente a agosto de dos mil once, de subsecuente inserción.

JUICIO LABORAL. NO ES LA VÍA IDÓNEA PARA SOLICITAR LA DEVOLUCIÓN DE CANTIDADES QUE EL PATRÓN RETUVO POR CONCEPTO DE IMPUESTO SOBRE LA RENTA AL PAGAR LAS PRESTACIONES DERIVADAS DE LA TERMINACIÓN DE LA RELACIÓN DE TRABAJO. *Acorde con los artículos 110, 113 y 118 de la Ley del Impuesto sobre la Renta, las prestaciones que se perciban como consecuencia de la terminación de una relación laboral se consideran ingresos por la prestación de un servicio personal subordinado y es obligación del patrón hacer la retención y el entero correspondiente del indicado tributo. En congruencia con lo anterior, si en un juicio laboral se demanda la devolución de las cantidades que el patrón enteró por concepto de dicho gravamen, derivadas de la conclusión de la relación laboral, el reclamo correspondiente resulta improcedente, con independencia de que el patrón haya o no controvertido los hechos u opuesto excepciones, toda vez que el juicio laboral no es la vía idónea para solicitar la devolución de una contribución federal, además de que un juicio de tal naturaleza no podría anular el cumplimiento de obligaciones tributarias sustantivas.*

Jurisprudencia que resulta aplicable por identidad de razón, pues si bien es cierto que versa sobre la materia laboral, también lo es que el asunto que nos ocupa, surge de una relación asimilable, como lo es la relación administrativa que se suscita entre un Policía y la autoridad administrativa, por consistir en la prestación subordinada de un servicio.

De acuerdo a lo señalado por la autoridad demandada, la justificación para que la percepción por concepto de "Indemnización por Enfermedad" pudiera estar exenta del Impuesto Sobre la Renta, consiste precisamente en que se formara parte del Plan de Indemnización por Riesgo Laboral o Enfermedad que implementó el Ayuntamiento de Tijuana, que tenía un costo, que es justamente la deducción por concepto de "IE", es decir, si la deducción "IE" no se realizara, no pudiera existir la percepción "INDEMNIZACIÓN POR ENFERMEDAD", sino la diversa percepción que el demandante venía percibiendo antes de la

implementación del referido Plan, denominada "COMPENSACIÓN PERSONAL", que al no estar exenta en términos del artículo 93 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, causaría el impuesto relativo, lo que naturalmente generaría un aumento en la retención por concepto de "ISPT", que evidentemente disminuiría las percepciones netas que recibiría el demandante.

Conforme la metodología utilizada por la autoridad demandada para calcular el Impuesto Sobre la Renta que retiene al demandante por la prestación de sus servicios como Policía Municipal de Tijuana, que expone en su contestación de demanda y que se advierte de las nóminas de pago analizadas, la base gravable sobre la que realiza ese cálculo la integra con las percepciones "PERCEPCIÓN DIARIA CATORCENAL" o "SUELDO BASE", dejando fuera las relativas a "PREVISIÓN SOCIAL MÚLTIPLE", "FONDO DE AHORRO" e "INDEMNIZACIÓN POR ENFERMEDAD", por considerar que estas últimas están exentas.

En ese tenor, si la retención del "IE" desapareciera, lo haría también la percepción "INDEMNIZACIÓN POR ENFERMEDAD", que tendría que sustituirse por la que antes recibía el demandante, a saber, "COMPENSACIÓN PERSONAL", que conforme el cálculo realizado por la autoridad en acatamiento a la obligación que tiene en términos del artículo 96 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, sí integraría la base del impuesto relativo, **lo que, al incrementarse la base gravable, evidentemente incrementaría significativamente la retención del "ISPT"**.

Para evidenciar lo anterior resulta conveniente exponer que conforme el artículo 96 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, quienes hagan pagos por la prestación de un servicio personal subordinado están obligados a efectuar retenciones, las cuales se calcularán aplicando a los ingresos obtenidos en un mes de calendario, la tarifa contenida en el mismo precepto.

Conforme la naturaleza de la tarifa en cuestión, a mayor ingreso obtenido en el mes mayor será el Impuesto Sobre la Renta que resulte.

Por ejemplo, en la catorcena del seis al diecinueve de abril de dos mil trece el demandante obtuvo como ingresos -que la demandada considera como gravables-, los siguientes: \$906.64 pesos (sueldo nominal).

Ahora, \$906.64 pesos dividido entre 14 (días de la catorcena), resulta en: \$64.76 pesos, que multiplicado por 30 (días del mes), arroja: \$1,942.80 pesos, que es el ingreso mensual gravable para efectos del Impuesto Sobre la Renta.

Conforme la tarifa del artículo 96 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, a los \$1,942.80 pesos debe restarse \$496.08 pesos (límite inferior), resultando en: \$1,446.72 pesos, que multiplicado por 6.40% (por ciento para aplicarse sobre el excedente del límite inferior), resulta en: \$92.60 pesos, al cual debe sumarse

\$9.52 (cuota fija), arrojando un total de \$112.12, que es el Impuesto Sobre la Renta a retener mensualmente.

Ahora, si en lugar de pagarse al demandante el concepto de Indemnización por Enfermedad, que la autoridad considera exento del Impuesto Sobre la Renta, se le pagara el diverso concepto de "Compensación personal", el resultado del impuesto relativo lógicamente sería mayor, tal como se demuestra a continuación.

En la misma catorcena los ingresos del demandante -que la demandada considera como gravables-, serían los siguientes: \$906.64 pesos (sueldo nominal) y \$2,999.85 pesos, que suman: \$3,906.49 pesos.

\$3,906.49 pesos que divididos entre 14 (días de la catorcena), resulta en: \$279.04 pesos, que multiplicado por 30 (días del mes), arroja: \$8,371.05 pesos, que es el ingreso mensual gravable para efectos del Impuesto Sobre la Renta.

Conforme la tarifa del artículo 96 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, a los \$8,371.05 pesos debe restarse \$7,399.43 pesos (límite inferior), resultando en: \$971.62 pesos, que multiplicado por 16% (por ciento para aplicarse sobre el excedente del límite inferior), resulta en: \$155.46 pesos, al cual debe sumarse \$594.24 pesos (cuota fija), arrojando un total de \$749.70, que es el Impuesto Sobre la Renta a retener mensualmente.

Cálculos que se replican en cualquier otra catorcena, pues ya se explicó que a mayor ingreso gravable mensual, forzosamente arrojará un mayor Impuesto Sobre la Renta a retener.

Por otro lado, debe decirse que asiste la razón a la autoridad recurrente al señalar que en la especie no resultaba necesario que se tuviera el consentimiento expreso del demandante para que el pago de su nómina (percepciones y deducciones) se hiciera conforme el Plan implementado por el Ayuntamiento de Tijuana. Se explica.

Si bien es cierto lo que expone el demandante en su escrito de demanda en cuanto a que en autos no se demostró que hubiera autorizado que se le realizara retención alguna con motivo de la incorporación al mencionado Plan de Indemnización por Riesgo Laboral o Enfermedad, también lo es que, tal como lo afirma la autoridad recurrente, resultaba innecesaria su autorización para efectos de que la autoridad realizara las retenciones por concepto de "IE".

Lo anterior en razón de que ya quedó demostrado en párrafos precedentes que la multi-aludida retención por concepto de "IE" no importa una disminución de las percepciones que corresponden al demandante de acuerdo a los Tabuladores de Sueldos que le son aplicables, pues durante el periodo materia del reclamo, las percepciones del demandante fueron mayores a las que correspondían según los Tabuladores, exceso que compensaba no sólo la retención por concepto de "IE", sino también la del "ISPT".

En ese sentido, las retenciones por concepto de "IE" no constituyeron perjuicio alguno al demandante, por lo que resultaba innecesario, por ocioso, que mediara autorización del demandante al respecto, máxime que conforme la estructura de percepciones y deducciones diseñada por la autoridad, ni siquiera el Impuesto Sobre la Renta que se retiene al demandante afecta sus percepciones netas, pues se insiste, tal impuesto se compensa con el excedente que se le otorga.

Por tanto, al no constituir la deducción del concepto "IE" un ahorro o un fondo que deba ser reintegrado al elemento policial, no existe la obligación a cargo de la autoridad de devolver las cantidades descontadas por dicho concepto, lo cual obedece al hecho de que éstas se destinan a cubrir riesgos, accidentes o enfermedades, que por su propia naturaleza no da lugar a la devolución de los pagos correspondientes, sino que el beneficio a favor del demandante se materializa en especie o a través de la prestación de servicios, y se sujeta a la actualización de un siniestro o enfermedad.

Ilustra lo anterior, la jurisprudencia XVI.1o.A. J/42 (10a.) con registro digital 2015911 del Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Décimo Sexto Circuito, consultable en la página 2015 de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, libro 50, correspondiente a enero de dos mil dieciocho, tomo IV, de subsecuente reproducción.

MIEMBROS DE LAS INSTITUCIONES POLICIALES DEL ESTADO DE GUANAJUATO. ANTE SU REMOCIÓN ILEGAL DEL CARGO, ES IMPROCEDENTE QUE EN EL JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SE CONDENE A LA DEVOLUCIÓN DE LAS CANTIDADES PAGADAS POR CONCEPTO DEL SEGURO DE PROTECCIÓN MUTUA, AUN CUANDO LA AUTORIDAD DEMANDADA NO CONTROVIERTA EL RECLAMO RELATIVO. De conformidad con lo sostenido por este Tribunal Colegiado de Circuito en la jurisprudencia XVI.1o.A. J/18 (10a.), publicada en el Semanario Judicial de la Federación del viernes 13 de marzo de 2015 a las 9:00 horas y en la página 2263 del Libro 16, Tomo III, marzo de 2015, Décima Época de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, de título y subtítulo: "MIEMBROS DE LAS INSTITUCIONES POLICIALES. ANTE LA TERMINACIÓN DE LA RELACIÓN ADMINISTRATIVA QUE LOS UNÍA CON EL ESTADO, TIENEN DERECHO AL PAGO DE LA INDEMNIZACIÓN 'Y DEMÁS PRESTACIONES', SIEMPRE QUE ACREDITEN QUE LAS PERCIBÍAN O QUE ESTÁN PREVISTAS EN LA LEY QUE LOS REGÍA.", cuando los servidores públicos aludidos son removidos de su cargo de manera ilegal, tienen derecho a que el Estado los resarza con el pago de una indemnización y "demás prestaciones a que tengan derecho"; ese enunciado normativo debe interpretarse como el deber de pagar la remuneración diaria ordinaria dejada de percibir, así como los conceptos que recibían por la prestación de sus servicios, desde el momento en que se concretó la terminación de la relación administrativa y hasta que se realice el pago de la indemnización correspondiente, siempre que se acredite que los recibían o que estaban previstos en la ley que los regía. No obstante lo anterior, cuando en el juicio contencioso administrativo se demanda el pago del seguro de protección mutua, que se otorga a los miembros de las instituciones policiales del Estado de Guanajuato, aun cuando la autoridad demandada no controvierta ese reclamo, es improcedente condenar a la devolución de las cantidades pagadas por ese concepto, dado que su

naturaleza es la de un seguro y su efectividad o beneficio a favor de quien se contrató, se materializa en especie o a través de la prestación de algún servicio y, en general, se sujeta a la actualización de un siniestro o enfermedad; es decir, no se trata de un ahorro o fondo que, en su caso, deba ser reintegrado al trabajador.

Así, al haberse demostrado en autos que el descuento por concepto "IE", no constituye un menoscabo indebido a las percepciones que el demandante tiene derecho a recibir, sino un beneficio por virtud del cual se estableció el beneficio adicional por concepto de "Indemnización por enfermedad", con la finalidad de salvaguardar a los elementos de policía de los riesgos, accidentes o enfermedades que puedan afectarlos, resulta infundada la pretensión del demandante consistente en que cesen las retenciones por el concepto de "IE", al ser innecesaria la autorización del demandante para participar en el Plan de Indemnización implementado por el Ayuntamiento de Tijuana, que fue el aspecto que el Tribunal Colegiado de Circuito ordenó que se analizara para resolver esa parte de la pretensión del demandante.

Conforme lo hasta aquí resuelto debe decirse que con independencia de la aplicabilidad o inaplicabilidad al demandante del Acuerdo formalizado el nueve de marzo de dos mil doce por el Ayuntamiento de Tijuana y el Sindicato Único de los Trabajadores al Servicio de los Poderes del Estado, Municipios e Instituciones Descentralizadas de Baja California, sección Tijuana, que invoca la demandada en su contestación, al demandante no le asiste la razón en su pretensión, pues la mecánica utilizada por tal autoridad para calcular el pago de su nómina (percepciones y deducciones), ningún afectación le ocasiona, pues lejos de resentir costo alguno de la estrategia implementada por la autoridad, la misma absorbe el Impuesto Sobre la Renta a cargo del actor, generando, en consecuencia, que perciba mayores percepciones netas.

En este punto es necesario destacar que si bien es cierto que conforme lo dispuesto en el artículo 16 de la Constitución Federal las autoridades están sujetas al principio de legalidad que, en esencia, implica que sólo actúen en el sentido que les autoriza la normatividad aplicable, también lo es que para que un acto administrativo actualice alguna de las causales de nulidad previstas en el artículo 83 de la Ley del Tribunal, es necesario que lesione la esfera jurídica del particular.

En la especie, de conformidad con lo establecido en el artículo 22 BIS, fracción XI, del Reglamento de la Administración Pública Municipal del Ayuntamiento de Tijuana, a la Oficialía Mayor del Gobierno Municipal de ese municipio corresponde asignar los sueldos establecidos en el tabulador y fijar las demás remuneraciones que deben percibir quienes presten un servicio público conforme a la ley; por tanto, al asignar los sueldos de los servidores públicos municipales de Tijuana, la aludida Oficialía Mayor encuentra su límite en los tabuladores correspondientes, siendo que en la especie quedó demostrado fehacientemente que el actuar de la demandada no desconoció lo establecido en los tabuladores aplicables.

"ELIMINADO:

oficio en un renglón,
amparo directo en un renglón,
oficio en un renglón.
Fundamento legal: artículos 116, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 4, fracción XII, 80 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California, 171, párrafo primero y 172 del Reglamento de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California. La clasificación de la información como confidencial se realiza en virtud de que el presente documento contiene datos personales y/o datos personales sensibles, los cuales conciernen a una persona física identificada e identificable, por lo que no puede difundirse, publicarse o darse a conocer, sin el consentimiento de su titular, de conformidad con los principios de licitud, finalidad, lealtad, consentimiento, calidad, proporcionalidad, información y responsabilidad en el tratamiento de los datos personales."

En el tenor de lo antes razonado resulta claro que la deducción practicada a las percepciones del demandante bajo concepto de "IE" no puede estimarse ilegal.

En consecuencia, al resultar parcialmente fundados los agravios hechos valer por la autoridad recurrente, lo procedente es revocar la sentencia dictada el veintitrés de noviembre de dos mil diecisiete por la entonces Tercera Sala, ahora Juzgado Tercero de este Tribunal y, en su lugar, reconocer la validez de la resolución administrativa contenida en el oficio ***** de veintidós de septiembre de dos mil dieciséis emitido por el Oficial Mayor del Ayuntamiento de Tijuana.

Por lo expuesto y con fundamento en lo dispuesto en el artículo 94 de la Ley del Tribunal, es de resolver y se...

R E S U E L V E:

PRIMERO.- En cumplimiento a la ejecutoria emitida por el Sexto Tribunal Colegiado del Decimoquinto Circuito con residencia en esta ciudad, el veinticinco de noviembre de dos mil veintiuno en el juicio de amparo directo *****, se deja sin efectos la resolución emitida por este Pleno el ocho de mayo de dos mil veinte.

SEGUNDO.- Se revoca la sentencia dictada el veintitrés de noviembre de dos mil diecisiete por la entonces Tercera Sala, ahora Juzgado Tercero de este Tribunal, materia de la presente revisión.

TERCERO.- Se reconoce la validez de la resolución administrativa contenida en oficio ***** de veintiséis de septiembre de dos mil dieciséis por el Oficial Mayor del Ayuntamiento de Tijuana.

Notifíquese a las partes e infórmese de lo anterior al Sexto Tribunal Colegiado del Decimoquinto Circuito.

Así lo resolvió el Pleno del Tribunal Estatal de Justicia Administrativa de Baja California, por Unanimidad de votos de los Magistrados Carlos Rodolfo Montero Vázquez, Alberto Loaiza Martínez y Guillermo Moreno Sada, siendo ponente el último de los mencionados, mismos que firman ante la presencia de la Secretaria General de Acuerdos, Claudia Carolina Gómez Torres, quien da fe.

GMS/IAM

La suscrita Licenciada Claudia Carolina Gómez Torres, Secretaria General de Acuerdos del Tribunal Estatal de Justicia Administrativa de Baja California, hace constar: Que lo transcrito con anterioridad corresponde a una versión pública de resolución de Segunda Instancia dictada en el expediente 3113/2016 S.S., en la que se suprimieron datos que se han clasificado como confidenciales, cubriendo el espacio correspondiente, insertando diez asteriscos, versión que va en cuarenta y cuatro fojas útiles. -

-----Lo anterior con fundamento en lo establecido por los artículos 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 4, fracción XII, 80 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California, 55 del Reglamento en Materia de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Tribunal Estatal de Justicia Administrativa de Baja California. Lo que se hace constar para los efectos legales a que haya lugar, en la ciudad de Mexicali, Baja California, a los dieciséis días del mes de marzo de dos mil veintidós. -----



SECRETARÍA GENERAL
MEXICALI, B.C.