



*****₁.

VS

OFICIAL DE OFICIAL ADSCRITO
A LA DIRECCIÓN DE POLICÍA Y
TRÁNSITO MUNICIPAL DE
TIJUANA Y OTRA AUTORIDAD.
EXPEDIENTE: **1624/2018 S.A.**

Tijuana, Baja California, a **veinticuatro de noviembre de dos mil veintiuno.**

SENTENCIA DEFINITIVA que sobresee en el presente juicio por ser extemporánea la demanda.

G L O S A R I O

Oficial:	Oficial 2477 adscrito a la Dirección General de Policía y Tránsito Municipal de Tijuana que emitió la boleta impugnada.
Director:	Director General de la Policía y Tránsito Municipal de Tijuana, Baja California.
Ley del Tribunal Anterior:	Ley del Tribunal Estatal de Justicia Administrativa del Estado de Baja California.
Nueva Ley del Tribunal:	Ley del Tribunal Estatal de Justicia Administrativa de Baja California.
Reglamento de Tránsito:	Reglamento de Tránsito y Control Vehicular del Municipio de Tijuana, Baja California.
Código de Procedimientos:	Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Baja California.

ANTECEDENTES DEL CASO:



BAJA CALIFORNIA

1.- El **doce de mayo de dos mil dieciocho** se impuso multa al actor con motivo de la infracción de tránsito contenida en la boleta *******2.**

2.- El **catorce de agosto de dos mil dieciocho** el actor promovió juicio de nulidad en contra de la boleta antes narrada, demandando al Oficial y al Director.

3.- Se emplazó a las autoridades demandadas, quienes, al contestar la demanda sostuvieron la legalidad del acto impugnado e hicieron valer causales de improcedencia.

4.- Por escrito de veintiuno de noviembre de dos mil dieciocho la parte actora formuló ampliación de demanda y las autoridades presentaron las contestaciones respectivas el dieciocho de febrero de dos mil diecinueve.

5.- Finalmente, **el siete de octubre de dos mil veinte**, se dictó acuerdo por el cual se dejó sin efecto la citación a audiencia y se dio vista a las partes a fin de que en el plazo de cinco días presentaran sus alegatos, ejerciendo ese derecho la parte actora, en el entendido de que, una vez transcurrido dicho plazo, con desahogo o sin él, se tendría a las partes citadas para oír sentencia, proveído que fue notificado respectivamente **a la parte actora el día primero de diciembre de dos mil veinte y a las autoridades el día treinta de noviembre de dos mil veinte**, por lo que se procede a dictar la resolución correspondiente y,

CONSIDERANDO

PRIMERO. Competencia. Esta Sala Auxiliar es competente para resolver el presente juicio, en virtud de que la resolución impugnada es de carácter administrativo emanado de una autoridad municipal, así como por la ubicación del domicilio señalado por la actora, el cual se encuentra en la circunscripción territorial de esta Sala, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 1, 21, 22, fracción I, antepenúltimo y penúltimo párrafos y 45 de la Ley del Tribunal anterior y sesión de Pleno de este Tribunal de cinco de septiembre del dos mil diecisiete, publicado en el Periódico Oficial del Estado el veintinueve siguiente.



BAJA CALIFORNIA

SEGUNDO. Existencia del acto impugnado. La existencia del acto impugnado quedó debidamente acreditada en autos con la copia certificada de la boleta de infracción *****² y el reconocimiento expreso de las autoridades demandadas, de conformidad con los artículos 285, fracción III, 322, fracción V, 323 y 405 del Código de Procedimientos, de aplicación supletoria a la Ley del Tribunal anterior.

TERCERO. Procedencia. Por ser una cuestión de orden público y de estudio preferente, se procede a analizar las causales de improcedencia y sobreseimiento hechas valer por las autoridades demandadas.

En su contestación, el Oficial expresa que la demanda es extemporánea en virtud de que el actor tuvo conocimiento de la boleta de infracción el día de su emisión, **doce de mayo de dos mil dieciocho**, circunstancia que reconoce el propio actor en su demanda, habiendo plasmado incluso su firma en dicha boleta, por lo que al haber presentado la demanda hasta el cinco de septiembre del mismo año, considera que se actualiza la causal de improcedencia prevista por la fracción IV del artículo 40 de la Ley del Tribunal anterior, que a continuación se transcribe:

Artículo 40.- El juicio ante el Tribunal Estatal de Justicia Administrativa, es improcedente contra actos o resoluciones:

...
IV.- Respecto de las cuales hubiere consentimiento expreso o tácito, entendiéndose por este último cuando no se promovió medio de defensa en los términos de las Leyes respectivas o juicio ante el Tribunal de lo Contencioso Administrativo, en los plazos de la Ley;

Se considera que existe consentimiento tácito respecto del contenido de un acuerdo de expropiación, cuando el particular opte por el juicio pericial previsto por el artículo 18 de la Ley de Expropiación para el Estado de Baja California.

Le asiste la razón a la autoridad demandada.

Si bien la actora manifestó bajo protesta de decir verdad que tuvo conocimiento de la existencia de la boleta combatida hasta el diez de agosto de dos mil dieciocho, cuando se presentó ante la

Comandancia Regional Sur, negando que le hubieran entregado la boleta el día de su detención, así como que hubiere recibido o firmado de recibido la boleta referida, lo cierto es que, conforme al artículo 45 de la Ley del Tribunal anterior, el plazo para interponer una demanda ante este Tribunal, inicia al día siguiente a aquel en que surta efectos la notificación del acto impugnado o al día en que se haya tenido conocimiento del mismo.

El artículo 45 de la Ley del Tribunal anterior en la parte que interesa establece:

ARTÍCULO 45.- La demanda deberá formularse por escrito y presentarse directamente ante la Sala correspondiente al domicilio del actor o enviarse por correo certificado, dentro de los quince días siguientes, a aquel en que haya surtido efectos la notificación del acto o resolución impugnados, o al día en que se haya tenido conocimiento del mismo.

La entrega de una resolución, por escrito al particular, se considera como notificación, aunque no se utilice este término por la autoridad.

(...)

Del citado artículo se advierte que son dos los supuestos para determinar el inicio del plazo para presentar la demanda. En ese sentido, si la actora estampó su firma en la boleta de infracción, es inconcuso que tuvo conocimiento cierto de su existencia, aun cuando la firma no tuviera como propósito dejar constancia de recibido del documento respectivo, pues la norma invocada vincula al particular al plazo legal cuando tenga conocimiento de la existencia del acto o resolución combatido, siendo innecesario que recibiera de conformidad el documento respectivo, y dado que el actor no negó que hubiere firmado el documento respectivo sino que se limitó a negar lisa y llanamente que "haya recibido y firmado de recibido", la firma plasmada en la boleta es suficiente para tenerlo conocedor de la existencia del acto combatido y, por ende, en el caso, se actualizó el segundo supuesto del artículo 45 invocado, de ahí que, contrario a su sentir, el momento para iniciar el computo del plazo es a partir del día siguiente en que tuvo conocimiento del citado acto administrativo definitivo.

En esas condiciones, se concluye que la demanda fue presentada fuera del término legal previsto en el artículo 45 de la Ley del Tribunal anterior, porque la actora tuvo conocimiento de la existencia de la boleta de infracción que pretende impugnar el veintinueve de noviembre de dos mil dieciocho, fecha en que se elaboró por el agente de tránsito, por lo que el computo del plazo de quince días para efectos de su impugnación inició al día hábil siguiente, esto es, el **catorce de mayo del mismo año**, por lo que el último día para presentar la demanda lo fue el **primero de junio de dos mil dieciocho**, de ahí que, si se presentó el escrito inicial el **catorce de agosto del mismo año**, según consta en el sello de recibido **de la Oficialía de Partes** de este Juzgado Cuarto, es incuestionable que se presentó fuera del plazo legal previsto en el artículo 45 invocado, por lo que se actualiza el consentimiento tácito del particular.

Ahora bien, la fracción II del artículo 41 de la Ley del Tribunal anterior, establece:

“Artículo 41.- Procede el sobreseimiento del juicio:

...

II.- Cuando durante el juicio apareciere o sobreviniere alguna de las causales de improcedencia a que se refiere el Artículo anterior;”

En las relatadas condiciones, el presente juicio debe sobreseerse de conformidad con lo dispuesto por el artículo 41, fracción II, de la Ley del Tribunal, al actualizarse la causal de improcedencia prevista por la fracción IV del artículo 40 arriba citado, por ser extemporánea la demanda de la actora.

CUARTO.- Cabe destacar que las partes aún no han señalado dirección de correo electrónico, por lo que se justifica que en este caso la notificación a la parte actora se haga personalmente y la notificación a la autoridad demandada por oficio, de conformidad con el artículo 49, fracción II, inciso b, y fracción III, inciso c), de la Nueva Ley del Tribunal.

Por lo expuesto, con fundamento en el artículo 82 de la Ley del Tribunal Anterior, se...

RESUELVE:

ÚNICO.- Se decreta el sobreseimiento en el juicio.

Notifíquese personalmente a la parte actora y por oficio a las autoridades demandadas.

Así lo resolvió el Licenciado Juan Alberto Valdiviezo Morales, Primer Secretario de Acuerdos del Juzgado Cuarto con residencia en Tijuana del Tribunal Estatal de Justicia Administrativa de Baja California, según designación hecha mediante acuerdo de Pleno de dos de julio de dos mil veintiuno, acorde con lo establecido en el punto sexto del acuerdo de Pleno de veintiuno de junio de ese mismo año, quien actúa en funciones de Juez de Primera Instancia por ministerio de ley, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 12 de la Ley del Tribunal Estatal de Justicia Administrativa de Baja California, publicada en el Periódico Oficial del Estado el dieciocho de junio de dos mil veintiuno, quien firmó ante la presencia de la Secretaria de Acuerdos, Licenciada Elsa Araceli Aranda López, quien da fe.

JAVM/EAAL.

- 1

ELIMINADO: Nombre del actor en páginas en páginas 1.

Fundamento legal: artículos 116, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 4, fracción XII, 80 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California, 171, párrafo primero y 172 del Reglamento de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California. La clasificación de la información como confidencial se realiza en virtud de que el presente documento contiene datos personales y/o datos personales sensibles, los cuales conciernen a una persona física identificada e identificable, por lo que no puede difundirse, publicarse o darse a conocer, sin el consentimiento de su titular, de conformidad con los principios de licitud, finalidad, lealtad, consentimiento, calidad, proporcionalidad, información y responsabilidad en el tratamiento de los datos personales.
- 2

ELIMINADO: Número de boleta de infracción en páginas 2 y 3.

Fundamento legal: artículos 116, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 4, fracción XII, 80 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California, 171, párrafo primero y 172 del Reglamento de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California. La clasificación de la información como confidencial se realiza en virtud de que el presente documento contiene datos personales y/o datos personales sensibles, los cuales conciernen a una persona física identificada e identificable, por lo que no puede difundirse, publicarse o darse a conocer, sin el consentimiento de su titular, de conformidad con los principios de licitud, finalidad, lealtad, consentimiento, calidad, proporcionalidad, información y responsabilidad en el tratamiento de los datos personales.

La suscrita Mayerling Lugo Ortiz, Secretaria de Acuerdos adscrita al Juzgado Cuarto con Residencia en Tijuana del Tribunal Estatal de Justicia Administrativa de Baja California, hace constar: Que lo transcrito con anterioridad corresponde a una versión pública de sentencia definitiva, en la que se suprimieron datos que se han clasificado como reservados o confidenciales, cubriendo el espacio correspondiente, insertando diez asteriscos, versión que va en seis fojas útiles. Lo anterior con fundamento en lo establecido por los artículos 80, 83, fracción VI, inciso b) de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California; 57, 58, 59, 60 y demás aplicables del Reglamento en Materia de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Tribunal Estatal de Justicia Administrativa de Baja California y 56 y 57 de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de Versiones Públicas del Sistema Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos. Lo que se hace constar para los efectos legales a que haya lugar, en la ciudad de Tijuana, Baja California, a los diez días del mes de enero del dos mil veintitrés.



A handwritten signature in blue ink, consisting of stylized cursive letters, positioned to the right of the official stamp.