



JUICIO  
ADMINISTRATIVO

CONTENCIOSO

ACTOR: \*\*\*\*\*<sub>1</sub>

AUTORIDADES DEMANDADAS: OFICIAL  
DE POLICÍA ADSCRITO A LA SECRETARIA  
DE SEGURIDAD Y PROTECCION  
CIUDADANA MUNICIPAL DE TIJUANA Y  
OTRA AUTORIDAD  
EXPEDIENTE: 164/2021 JS

Tijuana, Baja California, a catorce de diciembre de dos mil veintiuno.

**SENTENCIA DEFINITIVA** que se emite en los autos del Juicio Contencioso Administrativo **164/2021 JS**, promovido por \*\*\*\*\*<sub>1</sub>, en contra de las autoridades : **OFICIAL DE POLICÍA ADSCRITO A LA SECRETARIA DE SEGURIDAD Y PROTECCION CIUDADANA MUNICIPAL DE TIJUANA QUE INTERVINO EN LA BOLETA DE INFRACCIÓN NÚMERO \*\*\*\*\*<sub>2</sub>, DE NOMBRE ANTONIO MENDOZA ESQUIVEL OFICIAL NO. 1908**, en la cual se decreta el sobreseimiento del juicio, al actualizarse la causal de improcedencia prevista en la fracción II, del artículo 54 en relación con el artículo 55, fracción II, de la Ley del Tribunal Estatal de Justicia Administrativa de Baja California, bajo los siguientes:

#### **A N T E C E D E N T E S:**

**1.1-** Que mediante escrito presentado en fecha tres de agosto de dos mil veintiuno, compareció \*\*\*\*\*<sub>1</sub>, instaurando demanda en contra de las autoridades Oficial de Policía y Tránsito Municipal de Nombre Antonio Mendoza Esquivel en la Boleta Única de Infracción de Alcohometría \*\*\*\*\*<sub>2</sub>, señalando como actos impugnados:

Boleta Única de infracción de Alcohometría número \*\*\*\*\*<sub>2</sub>, de fecha 24 de julio de 2021.

**1.2.-** La parte actora señaló como hechos constitutivos de su pretensión, los que se indican en el escrito de demanda en el cual además hizo valer los motivos de inconformidad que consideró pertinentes y ofreció las pruebas que estimó necesarias, sin que sea necesario hacer su transcripción por no constituir una exigencia legal, ni ser causa de afectación a la esfera de derechos del demandante. Sirve de apoyo a lo anterior la jurisprudencia por reiteración de tesis VI.2º.J/129 del Segundo Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, consultable en la página 599 del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, tomo VII, correspondiente al mes de abril de mil novecientos noventa y ocho, Novena Época, de rubro es: **CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. EL JUEZ NO ESTÁ OBLIGADO A TRANSCRIBIRLOS.**

**1.3.-** Por auto de fecha cuatro de agosto de dos mil veintiuno, se admitió la demanda ordenándose emplazar a la autoridad demandada quien no dio contestación a la demanda.

4- El catorce de diciembre de dos mil veintiuno, quedo cerrada la instrucción del juicio y se cito a las partes para oír sentencia.

## CONSIDERANDOS

**I.- Competencia.-** Este Juzgado es competente por materia para conocer del presente juicio en virtud de promoverse en contra de actos atribuidos a autoridades municipales, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 26 fracción I de la Ley del Tribunal Estatal de Justicia Administrativa de Baja California, asimismo es competente por territorio en virtud de que se promueve por un particular, quien señala domicilio en la ciudad de Tijuana, el cual se encuentra dentro de la circunscripción territorial de este Juzgado Segundo de Primera Instancia, que fue fijada por Acuerdo del Pleno de este Tribunal, en Sesión de fecha treinta de junio de mil novecientos noventa y cuatro, de conformidad con lo dispuesto por los diversos artículos 20 fracción VI, 25 y 26 de la citada ley.

**II.- De la existencia de los actos impugnados.-** La existencia del acto impugnado, consistente en la boleta Única de infracción de Alcoholimetría numero \*\*\*\*\*<sub>2</sub> de fecha veinticuatro de julio de dos mil veintiuno, emitida por el Oficial de Policía y Tránsito Municipal de Tijuana con número de matrícula 1908 de nombre Antonio Mendoza Esquivel, quedó debidamente probada en autos con la copia certificada que de dicha documental exhibió la autoridad demandada, la cual prueba plenamente la existencia de dicho acto, en atención a lo establecido por los artículos 322 fracción V, 323 y 405 del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado, aplicable supletoriamente en la materia por disposición del artículo 103 de la Ley del Tribunal, correlacionados con el artículo 72 tercer párrafo de la ley del Tribunal Estatal de Justicia Administrativa de Baja California.

**III.- Procedencia.-** El estudio de las causales de improcedencia es de orden público y de estudio preferente.

En una nueva reflexión, con fundamento en el artículo 126 primer párrafo de la Ley del Tribunal Estatal de Justicia Administrativa de Baja California, que establece que los Titulares de los Órganos de Primera Instancia, al emitir las sentencias, deberán apegarse a los criterios jurídicos que hayan aplicado al resolver otros casos sobre la misma materia; e igualmente previene que, para modificarlos, deberán razonar detalladamente los motivos por los que se abandonan dichos criterios. En el caso de actos administrativos como el que ahora ocupa nuestra atención, se estima procedente modificar el criterio, conforme las siguientes consideraciones:

El artículo 5º de la Constitución de los Estados Unidos Mexicanos señala que a ninguna persona podrá impedirse que se dedique a la profesión, industria, comercio o trabajo que le acomode, siendo lícito; y que el ejercicio de dicha libertad, solo podrá vedarse por determinación judicial, cuando se ataquen los derechos de tercero, o por determinación judicial o por resolución gubernativa.



Dicho precepto constitucional a su vez es retomado por el artículo 7o de la Constitución Local.

Por su parte, el artículo 26 del Reglamento de Tránsito y Control Vehicular del Municipio de Tijuana, establece que para estar en condiciones de conducir un vehículo motorizado, se requiere contar con la licencia respectiva.

Desde el momento en que el particular para estar en condiciones de transitar por las vialidades de la ciudad de Tijuana, se exige contar con un permiso, ello constituye una actividad reglada, y todo aquel que pretenda realizarse, debe previamente contar con la licencia respectiva, otorgada por autoridad competente.

Corrobora lo anterior, el principio que dice que la autoridad solo puede hacer aquello que la ley le autorice, en tanto que el particular puede hacer todo aquello que la ley no le prohíba.

En ese entendido, es claro que el particular que acuda en demanda de nulidad del acto que estime agravia su esfera jurídica, de tratarse de una actividad reglamentada, necesariamente debe acompañar el documento en el que conste el permiso o licencia que lo autorice a ejercer tal actividad.

De no hacerlo así, se entenderá que carece necesariamente de interés jurídico para impugnarlo.

En el caso, esta resolutoria advierte que, se actualiza la causal de improcedencia del juicio, a que se refiere el artículo 54, fracción II, de la Ley del Tribunal Estatal de Justicia Administrativa de Baja California, debiéndose decretar el sobreseimiento del juicio.

En efecto, la parte actora señala como acto impugnado la boleta No. \*\*\*\*\*<sub>2</sub> de fecha veinticuatro de julio de dos mil veintiuno, elaborada por el Oficial de Policía Adscrito a la Secretaría de Seguridad y Protección Ciudadana Municipal de Tijuana, de nombre ANTONIO MENDOZA ESQUIVEL.

La pretensión de la parte actora deducida del juicio de nulidad, consiste en obtener sentencia favorable. El requisito de procedibilidad para acceder a una sentencia favorable, es acreditar en juicio que tratándose de una actividad reglada, cuenta con la autorización correspondiente para ejercer tal actividad. Particularmente, si entre las circunstancias que se detallan en el acto impugnado, es precisamente, el carecer de dicho permiso.

En este asunto, se advierte que el actor carece de interés jurídico al no contar con el permiso correspondiente para ejercer una actividad reglada, en términos del artículo 26, del Reglamento de Tránsito y Control Vehicular del Municipio de Tijuana, Baja California, que en su parte relativa señala que *“Todo conductor de un vehículo deberá llevar consigo la licencia de conducir, expedida en cualquier entidad federativa o en el extranjero, con la cual podrá*

operar en el Municipio de Tijuana, el tipo de vehículo que la misma se note."

En el escrito de demanda, la parte actora encamina sus hechos y motivos de inconformidad a controvertir la boleta de infracción en cuanto a la imputación que hace la autoridad demandada por cuanto a conducir un vehículo de motor en estado de ebriedad detectado en filtro de alcoholímetro.

Los hechos contenidos en la boleta de infracción aluden tanto (1) a lo que controvierte la parte actora, así como en particular (2) **a la no presentación de licencia de conducir.** Documental pública que tiene pleno valor, conforme el artículo 322, fracción V, del Código de Procedimientos Civiles para el Estado, aplicado supletoriamente en la materia, atento lo disponen los artículos 41, penúltimo párrafo y 103 de la Ley del Tribunal.

La parte actora **no controvierte** esa parte del acto impugnado (2, es decir lo relativo a la falta de licencia para conducir), de ahí que al adminicular, su escrito de demanda en toda su integridad, incluido en apartado de pruebas, en el que no se alude en forma alguna al hecho de que cuente con permiso para conducir vehículo motor, y la presunción legal no destruida por el actor, en el sentido de que carece de licencia para conducir vehículo motor, lleva a esta resolutoria a concluir sin lugar a dudas que el demandante no cuenta con interés jurídico para impugnar la referida boleta de infracción y el acto que de él derivo, al no contar con el permiso correspondiente para ejercer una actividad reglada, como es conducir un vehículo motorizado.

Sirve de apoyo la jurisprudencia número 13 del Pleno de este Tribunal, que es del tenor literal siguiente:

#### JURISPRUDENCIA 13

##### **INTERES JURIDICO PARA IMPUGNAR ACTOS CONEXOS A ACTIVIDADES QUE REQUIEREN LICENCIA O PERMISO.**

Si se reclaman actos o resoluciones administrativas que por sí mismos lesionan la esfera jurídica del demandante, por estar dirigidos a éste, argumentándose que no revisten la forma legal que impone el artículo 16 Constitucional, y en contra de los cuales se expresan agravios específicos, tendientes a lograr la declaración de su nulidad, ello es suficiente para que este Tribunal considere que dicho demandante tiene interés jurídico para impugnarlos y, por ende, bastante para analizar su legalidad, independientemente de que el gobernado cuente o no con la licencia respectiva que lo autorice a ejercer tal o cual actividad reglamentada, salvo en los casos de que se trate de actos de autoridad que le impidan ejercer dichas actividades, pues la falta del permiso o licencia correspondiente, implica necesariamente la carencia de interés jurídico para impugnarlos.

Recurso de Revisión del Juicio Contencioso Administrativo 16/999 S.S. Hipólito Otero Bolaños vs. Presidente Municipal de Tijuana y otra autoridad. Resuelto en Sesión de Pleno del 6 de septiembre de 1999, por unanimidad de 3 votos. Magistrado Ponente Licenciado Donaciano Romero Ortega.

Recurso de Revisión del Juicio Contencioso Administrativo 17/999 S.S. Samuel Lino Rodríguez vs. Presidente Municipal de Tijuana y otra autoridad. Resuelto en Sesión de Pleno del 6 de septiembre de 1999, por unanimidad de 3 votos. Magistrado Ponente Licenciado Donaciano Romero Ortega.

Recurso de Revisión del Juicio Contencioso Administrativo 19/999 S.S. Samuel Lino Rodríguez vs. Presidente Municipal de Tijuana y otra autoridad. Resuelto en Sesión de Pleno del 24 de septiembre de 1999, por unanimidad de 3 votos. Magistrado Ponente Licenciado Jesús Arturo López Ramos.



La jurisprudencia de anterior transcripción es clara en cuanto a la hipótesis que contempla; que es precisamente la que se presente en este caso.

BAJA CALIFORNIA En consecuencia, al no contar con permiso para desarrollar una actividad reglada, el actor carece de interés jurídico; no pasando inadvertido que en este caso, el demandante junto con su escrito de demanda no acompañó medio de convicción alguno, con el que justifique en forma clara e indudable que sí cuenta con el permiso a que alude el artículo 26 del Reglamento en comento, de ahí que lo procedente es decretar y se decreta el sobreseimiento del juicio, al actualizarse la causal de improcedencia prevista en la fracción II, del artículo 54, en relación con el artículo 55, fracción II, ambos de la Ley del Tribunal Estatal de Justicia Administrativa de Baja California.

Ante las consideraciones expuestas, resulta innecesario examinar los motivos de inconformidad planteados por el demandante y sin que ello implique violentar el principio de exhaustividad que prevalece al momento de dictar sentencia.

Por lo expuesto y con fundamento en los artículos 81, 82 en relación con los artículos 54, fracción II y 55, fracción II, de la Ley del Tribunal Estatal de Justicia Administrativa de Baja California, es de resolver y se resuelve, conforme los siguientes puntos.

#### **RESOLUTIVOS:**

**UNICO.-** Con base en lo expuesto en el considerando III de esta resolución, y con sustento en los artículos 54 fracción II y 55, fracción II de la Ley del Tribunal Estatal de Justicia Administrativa de Baja California, **se sobresee en el presente juicio.**

**Notifíquese.**

**1.- A la parte actora mediante Boletín Jurisdiccional PREVIO AVISO ELECTRONICO.**

**2.- A la autoridad demandada mediante Boletín Jurisdiccional PREVIO AVISO ELECTRONICO.**

Así lo resolvió la Licenciada Flora Arguiles Robert, Magistrada de Sala, actuando en calidad de Titular del Juzgado Segundo de Primera Instancia del Tribunal Estatal de Justicia Administrativa de Baja California, con residencia en Tijuana, de conformidad con lo dispuesto en el Resolutivo Cuarto del "Acuerdo del Pleno del Tribunal Estatal de Justicia Administrativa de Baja California en virtud del cual se toman diversas determinaciones con motivo de la entrada en vigor de la Ley del Tribunal Estatal de Justicia Administrativa de Baja California" dictado en sesión de fecha veintiuno de junio de dos mil veintiuno; y firmó ante la presencia del Secretario de Acuerdos, Licenciado Juan Carlos Mendivil Mendoza, quien autoriza y da fe.

|   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|---|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 | <p><b>ELIMINADO: Nombre, con 3 en página 1.</b></p> <p>Fundamento legal: artículos 116, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 4, fracción XII, 80 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California, 171, párrafo primero y 172 del Reglamento de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California. La clasificación de la información como confidencial se realiza en virtud de que el presente documento contiene datos personales y/o datos personales sensibles, los cuales conciernen a una persona física identificada e identificable, por lo que no puede difundirse, publicarse o darse a conocer, sin el consentimiento de su titular, de conformidad con los principios de licitud, finalidad, lealtad, consentimiento, calidad, proporcionalidad, información y responsabilidad en el tratamiento de los datos personales.</p>                                |
| 2 | <p><b>ELIMINADO: Número de boleta de infracción, con 5 en página 1, 2 y 3.</b></p> <p>Fundamento legal: artículos 116, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 4, fracción XII, 80 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California, 171, párrafo primero y 172 del Reglamento de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California. La clasificación de la información como confidencial se realiza en virtud de que el presente documento contiene datos personales y/o datos personales sensibles, los cuales conciernen a una persona física identificada e identificable, por lo que no puede difundirse, publicarse o darse a conocer, sin el consentimiento de su titular, de conformidad con los principios de licitud, finalidad, lealtad, consentimiento, calidad, proporcionalidad, información y responsabilidad en el tratamiento de los datos personales.</p> |

EL SUSCRITO, JUAN CARLOS MENDIVIL MENDOZA, SECRETARIO DE ACUERDOS DEL JUZGADO SEGUNDO DEL TRIBUNAL ESTATAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DE BAJA CALIFORNIA, HACE CONSTAR: -----

QUE LO TRANSCRITO CON ANTERIORIDAD, CORRESPONDE A UNA VERSIÓN PÚBLICA DE LA RESOLUCIÓN DICTADA POR LA MAGISTRADA TITULAR DEL JUZGADO SEGUNDO, DE FECHA **CATORCE DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO**, RELATIVA AL JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO **164/2021 JS**, EN LA QUE SE SUPRIMIERON DATOS QUE SE HAN CONSIDERADO COMO LEGALMENTE RESERVADOS O CONFIDENCIALES, CUBRIENDO EL ESPACIO CORRESPONDIENTE MEDIANTE LA UTILIZACION DE DIEZ ASTERISCOS; VERSIÓN QUE VA EN **CINCO** FOJAS ÚTILES. -----

LO ANTERIOR CON APOYO EN LOS ARTÍCULOS 80, 83, FRACCIÓN VI, INCISO B) DE LA LEY DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACION PÚBLICA PARA EL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA Y 15 DEL REGLAMENTO DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, EN MATERIA DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA. LO QUE SE HACE CONSTAR PARA LOS EFECTOS LEGALES A QUE HAYA LUGAR, EN LA CIUDAD DE TIJUANA, BAJA CALIFORNIA, A **DIECISIETE DE ENERO DE DOS MIL VEINTITRÉS**. DOY FE. ---

-----  
Jace.



TRIBUNAL ESTATAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA  
ESTADOS UNIDOS MEXICANOS  
DE BAJA CALIFORNIA  
JUZGADO SEGUNDO  
TIJUANA, B.C.