

INSTITUTO DE SEGURIDAD Y SERVICIOS SOCIALES
DE LOS TRABAJADORES DEL ESTADO
VS
RECAUDADOR DE RENTAS DEL ESTADO DE BAJA
CALIFORNIA EN MEXICALI.
EXPEDIENTE: 108/2020
SENTENCIA DEFINITIVA

Mexicali, Baja California, seis de septiembre del dos mil veintitrés.

RESOLUCIÓN DEFINITIVA, que reconoce la validez de los requerimientos de obligaciones omitidas, con número de folio *****1 y folio *****1, del diecinueve de febrero de dos mil veinte y uno de junio de dos mil veinte respectivamente, emitido por el Recaudador de Rentas del Estado de Baja California en Mexicali, así como la sanción contenida en los requerimientos antes señalado, de igual manera se reconoce la validez del *Acta de Embargo*, número *****2 de fecha dos de julio de dos mil veinte.

GLOSARIO

-*Recaudador de Rentas*: Recaudador de Rentas del Estado de Baja California en Mexicali.

-*Notificador-Ejecutor*: Notificador-Ejecutor adscrito a Recaudación de Rentas del Estado de Baja California en Mexicali.

-*Requerimientos de Obligaciones Omitidas*: Requerimientos de obligaciones omitidas, con números de folio *****1 y *****1, del diecinueve de febrero del dos mil veinte y uno de junio de dos mil veinte respectivamente, emitidos por el *Recaudador de Rentas*.

-*Acta de embargo*: Acta de embargo, número *****2 de fecha dos de julio del dos mil veinte.

-*Ley de Hacienda*: Ley de Hacienda del Estado de Baja California.

- *Ley del ISSSTE*: Ley del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores.

-ISSSTE: Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores.

-*Ley de Ingresos del 2019*: Ley de Ingresos del Estado de Baja California para el ejercicio fiscal dos mil diecinueve.

-*Ley de Ingresos del 2020*: Ley de Ingresos del Estado de Baja California para el ejercicio fiscal dos mil veinte.

-*Ley de Asistencia Social*: Ley de Asistencia Social para el Estado de Baja California.

-*ISRTP*: Impuesto Sobre Remuneraciones al Trabajo Personal.

-*ISSSTE*: Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado.

-*Tribunal*: Tribunal Estatal de Justicia Administrativa de Baja California.

-*Juzgado*: Juzgado Primero del Tribunal Estatal de Justicia Administrativa de Baja California, antes Primera Sala.

-*Ley*: Ley del Tribunal Estatal de Justicia Administrativa del Estado de Baja California¹.

TRÁMITE DEL JUICIO.

I. Presentación. El treinta y uno de julio de dos mil veinte, la parte actora presentó ante este *Juzgado* la demanda de nulidad.

II. Acto impugnado. En el presente juicio se señaló como acto impugnado el siguiente:

- *Requerimiento de obligaciones omitidas, con número de folio *****1, del diecinueve de marzo de febrero de mil veinte, emitido por el Recaudador de Rentas del Estado de Baja California en Mexicali;*
- *Requerimiento de obligaciones omitidas, con número de folio *****1, del uno de junio del dos mil veinte, emitido por el Recaudador de Rentas del Estado de Baja California en Mexicali;*
- *Sanción contenida en los requerimientos antes señalado; y*
- *Acta de embargo, número *****2 de fecha dos de julio de dos mil veinte.*

IV. Contestación de demanda. El *Recaudador de Rentas* produjo su escrito de contestación a la demanda en términos del escrito visible en autos (no se encuentra foliado), de fecha catorce de septiembre de dos mil veinte.

¹ Ordenamiento legal aplicable para resolver el presente asunto será en términos de la ley vigente a su inicio, esto es, la abrogada *Ley del Tribunal Estatal de Justicia Administrativa del Estado de Baja California*, publicada el *siete de agosto del dos mil diecisiete*, salvo los que se refiere a los artículos *48, 49, 50, 51, 52 y 53* de la nueva ley en materia de notificaciones, por virtud de lo dispuesto en el artículo tercero transitorio de la *Ley del Tribunal Estatal de Justicia Administrativa de Baja California*, publicada en el *Periódico Oficial del Estado de Baja California*, tomo CXXVIII, número 43, sección I de fecha dieciocho de junio de dos mil veintiuno.

V. Citación. El veintiséis de febrero del dos mil veintiuno, se citó a las partes para oír sentencia.

1. COMPETENCIA

Este *Juzgado* es competente para conocer del presente asunto por razón de la materia, al promoverse en contra de un acto fiscal emitido por una autoridad estatal; de conformidad con lo dispuesto por el artículo 22, fracción II, de la *Ley*

Así también, este *Juzgado* es competente para conocer del presente juicio conforme a lo previsto en el artículo 22, penúltimo párrafo, de la *Ley*, ya que el domicilio particular que señaló la parte actora se encuentra dentro de su circunscripción territorial.

2. OPORTUNIDAD

El artículo 45 de la *Ley* establece que la demanda debe presentarse dentro de los quince días siguientes, a aquel en que haya surtido efectos la notificación del acto impugnado conforme a la ley del acto, o al día en que se haya tenido conocimiento del mismo.

Del análisis de la demanda y anexos, se advierte que el veintisiete de febrero de dos mil veinte, le fue notificada el *requerimiento de pago* de folio *****1, mientras que el dieciocho de junio de dos mil veinte le fue notificada el *requerimiento de pago* de folio *****1 a la parte actora, asimismo el dos de julio de dos mil veinte, le fue notificado el *acta de embargo* al demandante. En este contexto, dado que la demanda fue presentada el treinta y uno de julio de dos mil veinte, resulta inconcuso que su presentación fue oportuna.

3. ESTUDIO DE LA CONTROVERSIA.

3.1 Planteamiento del Problema.

El *Recaudador de Rentas* emitió los *requerimientos de obligaciones omitidas*, con el que requirió a la parte la documentación comprobatoria de la obligación fiscal del *ISRTP*, asimismo sancionándolo por la cantidad total de *****3 y embargándose una negociación, en virtud de no haber efectuado el pago del importe requerido.

En contra de los *requerimientos de obligaciones omitidas*, y *acta de embargo*, la parte actora realizó diversos motivos de inconformidad los cuales se analizan a continuación:

3.2 Para tener claridad en esta resolución se analizará primero los motivos de inconformidad en relación al *Acta de Embargo*.

I. Estudio del único motivo de inconformidad en relación al *acta de embargo*.

La parte actora argumenta que el *acta de embargo* resulta violatoria, en atención a que el *ISSSTE* tiene existencia o vida jurídica derivada de la Ley del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores, dichas funciones previstas en el artículo 5 de la Ley en mención, pues tal y como se observa en el *acta de embargo*, el notificador-ejecutor de Recaudación de Rentas del Estado lleva a cabo una indebida aplicación del artículo 122, inciso g) del Código Fiscal del Estado de Baja California, en virtud de que el *ISSSTE* no es una sociedad mercantil, sino un organismo descentralizado con personalidad jurídica y patrimonio propio, regulado por la *Ley del ISSSTE*.

El motivo de inconformidad reseñado es inoperante; se explica:

Cabe puntualizar que en ninguna parte del *Acta de Embargo*, se observa que el *Notificador-Ejecutor*, haya mencionado a una sociedad mercantil; lo que si argumentó en dicha *acta* es el secuestro convencional de lo siguiente:

“SE EMBARGA UN (SIC) NEGOCIACIÓN CON TODO LO QUE DE HECHO Y POR DERECHO LE CORRESPONDA CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 122 INCISO G DEL CÓDIGO FISCAL DEL ESTADO”

De lo antes expuesto, podemos observar que el *Notificador-Ejecutor*, embargó una negociación fundamentándose en artículo 122, inciso g, del Código Fiscal del Estado de Baja California; el cual señala que el secuestro convencional, puede hacerse a una negociación de cualquier giro.

Por otra parte, señaló el actor que sus funciones no pueden ser otras que las previstas en el 5 de la *Ley del ISSSTE*; sin embargo, cabe precisar que en el artículo 3, fracción II, inciso c) y 20 fracción I del Estatuto Orgánico del *ISSSTE*, se establece que el *ISSSTE* contará también con diversas unidades administrativas desconcentradas entre ellas la denominada SuperISSSTE, el

cual tiene la atribución de venta de productos básicos y bienes de consumo, así como de medicamentos y materiales de curación a los mejores precios posibles con relación a las condiciones vigentes en el mercado.

De lo que se advierte que no solo tiene las funciones que se mencionan en el artículo 5 de la *Ley del ISSSTE*, sino también las que señale el Estatuto Orgánico del ISSSTE.

Por último, si la parte actora consideraba que lo embargado no era una negociación en términos de lo dispuesto en el artículo 122, inciso g, del Código Fiscal del Estado de Baja California, era su carga ofrecer algún medio de convicción para acreditar lo contrario.

Carga que le correspondía de conformidad con lo dispuesto en el artículo 277 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Baja California, de aplicación supletoria a la *Ley*, por versar sobre los hechos constitutivos de su acción, el cual señala lo siguiente:

“ARTÍCULO 277.- El actor debe probar los hechos constitutivos de su acción y el reo los de sus excepciones.”

Por lo antes expuesto, al no ofrecer un medio de prueba que resultara idóneo para demostrar que lo embargado no es una negociación; por tanto, se declara inoperante su motivo de inconformidad.

II. Validez

En consecuencia, al ser inoperante los motivos de inconformidad que la parte actora hace valer, con fundamento en el artículo 82 de la *Ley*, procede reconocer la validez del *acta de embargo*.

3.3 Análisis de los motivos de inconformidad en relación a los *requerimientos de obligaciones omitidas*.

I. Estudio de los motivos de inconformidad segundo y tercero.

Tomando en consideración que el artículo 82 de la *Ley*, establece que la sentencias que se dicten no necesitarán formulismo alguno; este *Juzgado* considera analizar de manera conjunta el segundo y tercero de los motivos de inconformidad hechos valer², al encontrarse estrechamente

² Lo argumentado resulta aplicable por analogía la tesis de jurisprudencia cuyo rubro y datos de identificación se transcriben:

relacionados, en los que, en esencia, la parte actora sostiene lo siguiente:

- El acto impugnado es violatorio de los artículos 2, fracción IV, 12 y 95 bis del Código Fiscal del Estado, en relación con los artículos 2, 151-13, 151-15 y 151-16 de la Ley de Hacienda, pues el primero establece que la Ley de Hacienda es un ordenamiento de carácter fiscal, el segundo que las normas de derecho tributario son de estricta aplicación y el tercero, que sólo a las personas obligadas a presentar declaraciones podrá exigírseles la presentación de documentos en donde se constata que han cumplido con las obligaciones fiscales.

- Las autoridades tienen impedimento legal para exigirle la documentación de las obligaciones fiscales, como el *ISRTP* como sujeto obligado al pago, ya que el artículo 95 bis del Código Fiscal del Estado es enfático al señalar que sólo las personas que estén obligadas a rendir declaraciones pueden ser requeridas por documentación que acredite la satisfacción del cumplimiento de sus obligaciones fiscales, siendo el caso, de conformidad con los artículos 2, 151-13, 151-15 y 151-16 de la Ley de Hacienda, la actora no está obligada al pago de dicho impuesto, pues al tenor de los preceptos en cita, sólo las personas físicas y morales están obligadas a tributarlo, mas no la Federación, entendiendo ésta en sentido amplio, es decir, centralizada y descentralizada.

- Si se hubiera querido que la Federación también causara el *ISRTP*, la Ley de Hacienda hubiere sido expresa en señalarlo, por lo que, al no ser así, la parte actora forma parte de la administración descentralizada de la Federación, quedando excluida de dicha contribución.

- Aunado a lo anterior, en términos del artículo 151-14 de la Ley de Hacienda, parte de lo recaudado por concepto del *ISRTP*, se destina a un fideicomiso empresarial, lo que se explica al ser un tributo eminentemente de empresas y no de personas morales oficiales; la parte actora no realiza ninguna función empresarial, de ahí que no sea causante del impuesto en cuestión.

"CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PROCEDE SU ANÁLISIS DE MANERA INDIVIDUAL, CONJUNTA O POR GRUPOS Y EN EL ORDEN PROPUESTO O EN UNO DIVERSO."

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Novena Época. Tomo XXIX, Febrero de 2009. Pág. 1677. Tesis de Jurisprudencia.

• Invoca como precedente la sentencia dictada por el Pleno de este Tribunal en el recurso de revisión *****4 S.S.

• Para la Federación existe exención del pago de impuestos expedidos por leyes tributarias del Estado de Baja California, simple y sencillamente porque el legislador local así lo previó en el artículo 20, fracción I, del Código Fiscal, lo que es aplicable a la actora, al ser un organismo descentralizado con personalidad jurídica y patrimonio propio, perteneciente a la Administración Pública Federal Paraestatal.

• Al tenor de los artículos 1 y 45 de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal, 1, 5, 195 y 196 de la Ley del ISSSTE, el instituto actor cumple con una función asignada a la Federación a través de su Descentralización, tomando en consideración que las finalidades de los organismos públicos descentralizados previstas en el artículo 14 de la Ley Federal de las Entidades Paraestatales, al estar referidas a la realización de actividades prioritarias o estratégicas, a la prestación de un servicio público o social y a la obtención o aplicación de recursos públicos para fines de asistencia o seguridad social, convierten a dichos organismos en ejecutores de objetivos que deben reputarse como fines públicos propios del Estado, por lo que es válido calificarlos como personas jurídicas públicas.

• De una correcta interpretación de los artículos 90 de la Constitución Federal, 1, 3 y 9 de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal y 1 de la Ley Federal de Entidades Paraestatales, se llega a la conclusión de que el ISSSTE se encuentra dentro de la estructura orgánica de la Administración Pública Federal, pues en términos del primero de los artículos en cita, el Ejecutivo Federal no se desliga de la intervención y operación del ISSSTE, por el sólo hecho de ser un organismo descentralizado.

• La Suprema Corte de Justicia de la Nación ha establecido jurisprudencia firme en el sentido de que los organismos públicos descentralizados son parte integrante de la Administración Pública Federal, en su faceta paraestatal, por lo que no está obligado al pago del ISRTP, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 20, fracción I, del Código Fiscal, que señala que la Federación está exenta del pago de impuestos, a menos que sus actividades no correspondan a sus funciones de derecho público.

• El ISSSTE cumple con una función social derivada de los artículos 195 y 196 de la Ley del ISSSTE, por lo que no hay duda de que la Federación realiza actividades correspondientes a sus funciones de derecho público a través de dicho instituto.

Los motivos de inconformidad reseñados son infundados; se explica:

Se considera que el ISSSTE no está exento del pago del ISRTP, en atención a las consideraciones que enseguida se exponen:

Es necesario traer a la vista los preceptos siguientes.

De la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

“Artículo 49. El Supremo Poder de la Federación se divide para su ejercicio en Legislativo, Ejecutivo y Judicial.

No podrán reunirse dos o más de estos Poderes en una sola persona o corporación, ni depositarse el Legislativo en un individuo, salvo el caso de facultades extraordinarias al Ejecutivo de la Unión, conforme a lo dispuesto en el artículo 29. En ningún otro caso, salvo lo dispuesto en el segundo párrafo del artículo 131, se otorgarán facultades extraordinarias para legislar.

[...]

Artículo 80. Se deposita el ejercicio del Supremo Poder Ejecutivo de la Unión en un solo individuo, que se denominará "Presidente de los Estados Unidos Mexicanos."

[...]

Artículo 90. La Administración Pública Federal será centralizada y paraestatal conforme a la Ley Orgánica que expida el Congreso, que distribuirá los negocios del orden administrativo de la Federación que estarán a cargo de las Secretarías de Estado y definirá las bases generales de creación de las entidades paraestatales y la intervención del Ejecutivo Federal en su operación.

La (sic DOF 02-08-2007) leyes determinarán las relaciones entre las entidades paraestatales y el Ejecutivo Federal, o entre éstas y las Secretarías de Estado."

De la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal:

“Artículo 1o.- La presente Ley establece las bases de organización de la Administración Pública Federal, centralizada y paraestatal.

La Oficina de la Presidencia de la República, las Secretarías de Estado, la Consejería Jurídica del Ejecutivo Federal y los Órganos Reguladores Coordinados integran la Administración Pública Centralizada.

Los organismos descentralizados, las empresas de participación estatal, las instituciones nacionales de crédito, las organizaciones auxiliares nacionales de crédito, las instituciones nacionales de seguros y de fianzas y los fideicomisos, componen la administración pública paraestatal.

Artículo 2o.- En el ejercicio de sus atribuciones y para el despacho de los negocios del orden administrativo encomendados al Poder Ejecutivo de la Unión, habrá las siguientes dependencias de la Administración Pública Centralizada:

- I. Secretarías de Estado;
- II. Consejería Jurídica, y
- III. Órganos Reguladores Coordinados en Materia Energética a que hace referencia el artículo 28, párrafo octavo, de la Constitución."

De la Ley Federal de las Entidades Paraestatales:

"ARTICULO 1o.- La presente Ley, Reglamentaria en lo conducente del artículo 90 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, tiene por objeto regular la organización, funcionamiento y control de las entidades paraestatales de la Administración Pública Federal.

Las relaciones del Ejecutivo Federal, o de sus dependencias, con las entidades paraestatales, en cuanto unidades auxiliares de la Administración Pública Federal, se sujetarán, en primer término, a lo establecido en esta Ley y sus disposiciones reglamentarias y, sólo en lo no previsto, a otras disposiciones según la materia que corresponda.

ARTICULO 2o.- Son entidades paraestatales las que con tal carácter determina la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal."

De la Ley del ISSSTE:

"Artículo 1. La presente Ley es de orden público, de interés social y de observancia en toda la República, y se aplicará a las Dependencias, Entidades, Trabajadores al servicio civil, Pensionados y Familiares Derechohabientes, de:

I. La Presidencia de la República, las Dependencias y Entidades de la Administración Pública Federal, incluyendo al propio Instituto;

II. Ambas cámaras del Congreso de la Unión, incluidos los diputados y senadores, así como los Trabajadores de la Entidad de Fiscalización Superior de la Federación;

III. El Poder Judicial de la Federación, incluyendo a los ministros de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, magistrados y jueces, así como consejeros del Consejo de la Judicatura Federal;

IV. Derogado.

V. Los órganos jurisdiccionales autónomos;

VI. Los órganos con autonomía por disposición constitucional;

VII. El Gobierno del Distrito Federal, sus órganos político administrativos, sus órganos autónomos, sus Dependencias y Entidades, la Asamblea Legislativa del Distrito Federal, incluyendo sus diputados, y el órgano judicial del Distrito Federal, incluyendo magistrados, jueces y miembros del Consejo de la Judicatura del Distrito Federal, conforme a su normatividad específica y con base en los convenios que celebren con el Instituto, y

VIII. Los gobiernos de las demás Entidades Federativas de la República, los poderes legislativos y judiciales locales, las administraciones públicas municipales, y sus Trabajadores, en aquellos casos en que celebren convenios con el Instituto en los términos de esta Ley.

[...]

Artículo 4. Se establecen con carácter obligatorio las siguientes prestaciones y servicios:

I. Préstamos hipotecarios y financiamiento en general para vivienda, en sus modalidades de adquisición en propiedad de terrenos o casas habitación, construcción, reparación, ampliación o mejoras de las mismas; así como para el pago de pasivos adquiridos por estos conceptos;

II. Préstamos personales:

a) Ordinarios;

b) Especiales;

c) Para adquisición de bienes de consumo duradero, y

d) Extraordinarios para damnificados por desastres naturales;

III. Servicios sociales, consistentes en:

a) Programas y servicios de apoyo para la adquisición de productos básicos y de consumo para el hogar;

b) Servicios turísticos;

c) Servicios funerarios, y

d) Servicios de atención para el bienestar y desarrollo infantil;

IV. Servicios culturales, consistentes en:

a) Programas culturales;

b) Programas educativos y de capacitación;

c) Atención a jubilados, Pensionados y discapacitados, y

d) Programas de fomento deportivo.

Artículo 5. La administración de los seguros, prestaciones y servicios establecidos en el presente ordenamiento, así como la del Fondo de la Vivienda, del PENSIONISSSTE, de sus delegaciones y de sus demás órganos desconcentrados, estarán a cargo del organismo descentralizado con personalidad jurídica y patrimonio propios, denominado Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado, con domicilio en la Ciudad de México, Distrito Federal, que tiene como objeto contribuir al bienestar de los Trabajadores, Pensionados y Familiares Derechohabientes, en los términos, condiciones y modalidades previstos en esta Ley.

Del Estatuto Orgánico del ISSSTE:

“ARTÍCULO 1.- Este estatuto es de observancia general para el Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado y se expide en los términos previstos en la Ley Federal de las Entidades Paraestatales, Ley del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado y demás disposiciones aplicables; tiene por objeto, establecer la planeación, organización, ejecución, control, supervisión y vigilancia de la prestación de los servicios y prestaciones que establece la Ley, encaminados a garantizar el derecho humano a la salud y a la seguridad social.

El Instituto es un organismo público descentralizado con personalidad jurídica y patrimonio propios constituido conforme a la Ley.

Es obligación de todos los servidores públicos del Instituto dar cumplimiento a este Estatuto y actuar con honradez, austeridad,

transparencia y eficiencia, y los demás aplicables, en el cumplimiento de sus responsabilidades y funciones."

Del Código Fiscal.

"ARTICULO 20.- Estarán exentos del pago de Impuestos, salvo lo que las Leyes especiales determinen:

I.- La Federación, el Estado y los Municipios, a menos que su actividad no corresponda a sus funciones de Derecho Público."

De la Ley de Hacienda.

"ARTICULO 151-15.- Son sujetos del impuesto las personas físicas y morales que se encuentran domiciliadas en el Estado, o tengan en éste agencias, sucursales o representación y realicen los pagos por remuneración al trabajo personal prestado bajo la dirección y dependencia de un tercero. Así como las personas que no se encuentren domiciliados en el Estado, ni tengan en éste agencias, sucursales o representación y realicen pagos por remuneraciones al trabajo a personas que presten sus servicios de carácter personal en el Estado."

De la Ley de Ingresos del 2019.

"ARTÍCULO 3.- El Impuesto sobre Remuneraciones al Trabajo personal se causa con una tasa de 1.80%.

[...]

Con independencia de lo que establezcan otras leyes, se incluye dentro de los sujetos referidos en el artículo 151-15 de la Ley de Hacienda del Estado de Baja California, a cualquier ente público de la administración central o paraestatal de los tres órdenes de gobierno, que realice pagos por concepto de remuneraciones al trabajo personal, prestado dentro del territorio del Estado, bajo su dirección o dependencia de un tercero, incluidos (sic) las entidades paraestatales, paramunicipales y organismos autónomos, salvo aquellos entes públicos que directamente o a través de las participaciones referidas en la Ley de Coordinación Fiscal del Estado de Baja California, obtengan ingresos derivados de este impuesto. No serán sujetos de este impuesto, las entidades descentralizadas de la administración pública estatal y municipal que posean bienes declarados como patrimonio cultural del estado, por el pago de remuneraciones que realicen al personal que presta sus servicios en dichos bienes."

De la Ley de Ingresos del 2020.

“ARTÍCULO 3.- El Impuesto sobre Remuneraciones al Trabajo personal se causa con una tasa de 1.80%.

[...]

Con independencia de lo que establezcan otras leyes, se incluye dentro de los sujetos referidos en el artículo 151-15 de la Ley de Hacienda del Estado de Baja California, a cualquier ente público de la administración central o paraestatal de los tres órdenes de gobierno, que realice pagos por concepto de remuneraciones al trabajo personal, prestado dentro del territorio del Estado, bajo su dirección o dependencia de un tercero, incluidos (sic) las entidades paraestatales, paramunicipales y organismos autónomos, salvo aquellos entes públicos que directamente o a través de las participaciones referidas en la Ley de Coordinación Fiscal del Estado de Baja California, obtengan ingresos derivados de este impuesto. No serán sujetos de este impuesto, las entidades descentralizadas de la administración pública estatal y municipal que posean bienes declarados como patrimonio cultural del estado, por el pago de remuneraciones que realicen al personal que presta sus servicios en dichos bienes.”

De los preceptos transcritos se advierte que lo siguiente:

a) Son sujetos del *IS RTP* las personas físicas y morales que se encuentran domiciliadas en el Estado, o tengan en éste agencias, sucursales o representación y realicen los pagos por remuneración al trabajo personal prestado bajo la dirección y dependencia de un tercero, así como las personas que no se encuentren domiciliados en el Estado, ni tengan en éste agencias, sucursales o representación y realicen pagos por remuneraciones al trabajo a personas que presten sus servicios de carácter personal en el Estado;

b) Que la Federación, y los Municipios, a menos que su actividad no corresponda a sus funciones de Derecho Público, estarán exentos del pago de Impuestos, salvo lo que las Leyes especiales determinen; y,

c) Que independientemente de lo que establezcan otras leyes, dentro de los sujetos del *IS RTP* se encuentra incluido cualquier ente público de la administración central o paraestatal de los órdenes de gobierno federal y municipal, incluidos las entidades paraestatales, paramunicipales y

organismo autónomo, salvo aquellos entes públicos que directamente o a través de las participaciones referidas en la Ley de Coordinación Fiscal del Estado, obtengan ingresos derivados del *ISRTP*.

En ese sentido, es claro que la exención prevista en el artículo 20, fracción I, del Código Fiscal de Baja California, se encuentra condicionada a que la Federación, el Estado o los Municipios;

I) Tengan a su cargo una actividad de derecho público y,

II) Que las leyes especiales no establezcan que sí sean sujetos de determinada contribución.

En la especie, la *Ley de Ingresos*, establece de manera expresa en el capítulo correspondiente al *ISRTP*, que son sujetos de dicho impuesto cualquier ente público de la administración central o paraestatal de los órdenes de gobierno los órdenes de gobierno federal y municipal, incluidos las entidades paraestatales, paramunicipales y organismos autónomos, dentro de los que encuadra el *ISSSTE*, ya que tal como lo reconoce en su demanda, es un organismo descentralizado que integra la administración pública federal, de ahí que en la especie no se cumpla con el requisito identificado en el párrafo anterior con inciso II) para la aplicabilidad de la exención prevista en el artículo 20 del Código Fiscal del Estado de Baja California, consistente en que una ley especial no establezca que, en el caso concreto, la Federación sí sea sujeto de determinada contribución, por lo que resulta evidente que el *ISSSTE*, por lo menos durante el ejercicio fiscal antes referido, sí es sujeto del *ISRTP*.

Debe decirse que el artículo 3 de *Ley de Ingresos*, para efectos del *ISRTP* es ley especial, pues regula de manera específica dicho impuesto, a diferencia del artículo 20 del Código Fiscal del Estado de Baja California, que regula de manera global la totalidad de las contribuciones estatales.

Por ello, es innecesario emprender el análisis relativo a si la actividad que el *ISSSTE* desarrolla es de derecho público o no, así como el tópico relativo a si, al ser un órgano descentralizado de la administración pública federal, le es aplicable la exención prevista a favor de los Municipios en el artículo 20, fracción I, del Código Fiscal del Estado de Baja California; lo anterior, porque independientemente de su resultado, en nada variaría el sentido del fallo, al haber quedado definido que la parte actora sí es sujeto

del IS RTP en términos de lo dispuestos en el artículo 3 de la *Ley de Ingresos*, que es el ejercicio sobre el que versa el requerimiento impugnado en el presente juicio.

En ese sentido, en la especie, es inaplicable la jurisprudencia 1/2014 del Pleno de este Tribunal de rubro *"INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL. LE ES APLICABLE LA EXENCION PREVISTA EN EL ARTICULO 20, FRACCION I, DEL CODIGO FISCAL DEL ESTADO, AL FORMAR PARTE DEL PODER EJECUTIVO FEDERAL EN SENTIDO AMPLIO."*, pues la normatividad interpretada en la misma es sustancialmente distinta a la vigente en dos mil diecinueve, pues en esta última se establece expresamente que, entre otros, los organismos descentralizados federales son sujetos del IS RTP.

III. Estudio del cuarto motivo de inconformidad.

En el referido motivo de inconformidad la parte actora sostiene, en esencia, lo siguiente:

- La determinación impugnada violenta el artículo 180 de la Ley de Hacienda, pues es innegable y un hecho notorio que en Baja California el ISSSTE realiza y presta servicios de medicina preventiva, atención al bienestar y desarrollo infantil, promociones culturales, de preparación técnica, fomento deportivo y recreación, entre otras, las cuales se consideran como de asistencia social según el criterio del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro *"ASISTENCIA SOCIAL. LA ASISTENCIA PÚBLICA Y PRIVADA FORMAN PARTE DE ELLA"*, al dirigirse a modificar y mejorar las circunstancias de carácter social que impidan al individuo su desarrollo integral; en consecuencia, le resulta la exención para el no pago del IS RTP contemplada en los artículos 2, 151-13, 151-15 y 151-16 de la Ley de Hacienda.

- La emisión del requerimiento impugnado violenta los preceptos antes citados, porque de conformidad con los artículos 1, 2, 5, 34 y 37 de la Ley General de Salud, el ISSSTE da asistencia social a sus derechohabientes, más cuando conforme a los artículos 11 y 13, fracción XI, de la Ley de Asistencia Social, el Estado de Baja California a través de su Secretaría de Salud, es quien se coordina con las instituciones de salud de la Federación para la aplicación de la asistencia social en Baja California; cita las tesis de rubros *"ASISTENCIA SOCIAL. LA ASISTENCIA PÚBLICA Y PRIVADA FORMAN PARTE DE ELLA"*,

"HECHOS NOTORIOS. SU APRECIACIÓN", "PRUEBAS, HECHO NOTORIOS.", "PRUEBA. CARGA DE LA MISMA RESPECTO DE LEYES, REGLAMENTOS, DECRETOS Y ACUERDOS DE INTERÉS GENERAL PUBLICADOS EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN" y "BANCO DE MÉXICO. SU NATURALEZA Y EFECTOS DE LA PUBLICACIÓN DE INDICADORES FINANCIEROS EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN".

El motivo de inconformidad reseñado es infundado, en atención a las consideraciones que enseguida se exponen.

El artículo 180, fracción I, de la Ley de Hacienda, establece:

"ARTICULO 180.- Estarán exentos del pago del impuesto sobre remuneraciones al trabajo personal:

I.- Las Instituciones de Asistencia Social Privada, que sean reconocidas como Auxiliares en los términos de la Ley de Asistencia Social para el Estado de Baja California;"

Los artículos 1 y 47 a 49 de la Ley de Asistencia Social, disponen:

"TÍTULO PRIMERO

DE LA ASISTENCIA SOCIAL PÚBLICA

CAPITULO I

DISPOSICIONES GENERALES

ARTÍCULO 1.- Las disposiciones de esta Ley son de orden público e interés social y tienen por objeto:

I.- Establecer las bases de un Sistema Estatal de Asistencia Social, que promueva la prestación de los servicios de asistencia social y coordine el acceso a los mismos;

II.- Garantizar la concurrencia y colaboración de los gobiernos federal, estatal y municipal; así como la participación de la sociedad, en la prestación de los servicios de asistencia social;

III.- Regular el funcionamiento de las Instituciones Públicas que presten servicios asistenciales;

IV.- Regular los actos relativos a la constitución, funcionamiento, fomento y desarrollo de las Instituciones de asistencia social privada.

[...]

TÍTULO SEGUNDO

DE LA ASISTENCIA SOCIAL PRIVADA

CAPÍTULO I

DISPOSICIONES GENERALES

ARTÍCULO 47.- *Son Instituciones de Asistencia Social Privada, las personas morales que con fines de interés público y no lucrativos, sean reconocidas por el Estado como auxiliares de la asistencia social, con capacidad para poseer un patrimonio propio destinado a la realización de actos de asistencia social.*

ARTÍCULO 48.- *Se consideran actos de asistencia social privada, los establecidos en el artículo 4º de esta Ley, ejecutados por los particulares.*

ARTÍCULO 49.- *Las Instituciones de Asistencia Social Privada, gozarán de las exenciones, estímulos, subsidios y prerrogativas fiscales y administrativas que establezcan las leyes."*

En primer término, de los preceptos transcritos se advierte que las Instituciones de Asistencia Social Privada, que sean reconocidas como auxiliares en los términos de la *Ley de Asistencia Social*, están exentas del pago del ISRPT.

La *Ley de Asistencia Social* distingue entre instituciones de asistencia social pública y privada, definiendo las segundas como aquellas personas morales particulares que con fines de interés público y no lucrativos, sean reconocidas por el Estado como auxiliares de la asistencia social, con capacidad para poseer un patrimonio propio destinado a la realización de actos de asistencia social.

En la especie, es indudable que el ISSSTE no es una institución de asistencia social privada, pues como quedó precisado en el punto 2.1 de esta sentencia, es un organismo descentralizado que forma parte de la administración pública paraestatal federal y no una persona moral de derecho privado, de ahí que, contrario a lo que sostiene la demandante, no encuadra en la exención prevista en el artículo 180 de la *Ley de Hacienda*.

Además, es aplicable la jurisprudencia 2a./J. 46/2012 (10a.) con registro 2000850 de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en la página 1278 del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta correspondiente a mayo de dos mil doce, libro VIII, tomo 2, de rubro y texto siguientes.

"NÓMINAS. EL INSTITUTO DE SEGURIDAD Y SERVICIOS SOCIALES DE LOS TRABAJADORES DEL ESTADO NO ESTÁ EXENTO DEL PAGO DE ESE IMPUESTO, AL NO UBICARSE EN EL SUPUESTO PREVISTO EN EL ARTÍCULO 22, FRACCIÓN II, INCISO B), DE LA LEY DE HACIENDA DEL ESTADO DE SINALOA. Conforme a dichos numeral, fracción e inciso, se exceptúan del pago del impuesto sobre nóminas las erogaciones que efectúen instituciones sin fines de lucro que realicen actividades deportivas, culturales o sociales o en cualquiera de sus formas, así como las que promuevan asistencia social, en términos de la Ley de Instituciones de Asistencia Privada para el Estado de Sinaloa. En este orden de ideas, si se toma en cuenta que el Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado es un organismo descentralizado, cuyas actividades, en general, tienden a prestar servicios de seguridad social, encaminados a proteger, promover y restaurar la salud de sus derechohabientes, incluyendo atención médica preventiva, curativa, de maternidad y rehabilitación física y mental, y conforme al artículo 197 de su Ley proporciona a sus derechohabientes servicios culturales, recreativos y deportivos, esas circunstancias no bastan para que se actualice la exención referida, atento a que las funciones mencionadas únicamente constituyen algunos de los servicios prestados a sus derechohabientes, pues también se ocupa de actividades ajenas a ellos, como son, a manera de ejemplo, proporcionar, a precios módicos, los programas y servicios de apoyo para la adquisición de productos básicos y de consumo en el hogar, así como servicios turísticos, funerarios y de atención al bienestar y desarrollo infantil, por las que además, evidentemente, eroga un pago en dinero por concepto de remuneración al trabajo subordinado de sus trabajadores, circunstancias que reflejan su capacidad contributiva; por tanto, el Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado, al realizar actividades diversas a las señaladas en el artículo 22 citado, no está exento del pago del impuesto estatal sobre nóminas."

A partir de una interpretación histórica del artículo 180 de la Ley del Hacienda, se obtiene que, no resulta procedente aplicar, por mayoría de razón, la exención fiscal prevista en ese artículo a las instituciones de asistencia social de carácter público. Lo anterior es así, puesto que en la exposición de motivos de la iniciativa de reforma que dio lugar a esa exención, se advierte que la voluntad del legislador fue incentivar la participación de la sociedad civil en actividades filantrópicas.

De manera que esa misma razón no es válida para trasladar esa solución legal a las instituciones de asistencia social de carácter público, toda vez que esa actividad es una obligación del Estado en términos de los artículos 4o., 27, fracción III, y 122, apartado C, base primera, fracción V, inciso i), de la Constitución Federal, por lo cual, no requiere de un estímulo impositivo para fomentarse o llevarse a cabo.

III. Validez

En consecuencia, al ser infundados los motivos de inconformidad que la parte actora hace valer, con fundamento en el artículo 82 de la Ley, procede reconocer la validez de los actos impugnados analizados en el presente capítulo.

RESUELVE

PRIMERO. Se reconoce la validez de los *Requerimientos de Obligaciones Omitidas*, de las sanciones impuestas en dichos requerimientos, y del *Acta de Embargo*.

Notifíquese por boletín jurisdiccional a las partes.

Así lo resolvió Raúl Aldo González Ramírez, Primer Secretario de Acuerdos del Juzgado Primero del Tribunal Estatal de Justicia Administrativa de Baja California en funciones de Juez Titular por Ministerio de Ley en términos del artículo 12 de la Ley del Tribunal Estatal de Justicia Administrativa de Baja California, según designación hecha mediante Acuerdo de Pleno de ocho de junio de dos mil veintitrés; y firma ante la presencia del Secretario de Acuerdos, Héctor Hernández Estrada, que autoriza y da fe.

ELIMINADO: Numero de folio en foja 1, 2 y 3

Fundamento legal: artículos 116, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 4, fracción XII, 80 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California, 171, párrafo primero y 172 del Reglamento de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California. La clasificación de la información como confidencial se realiza en virtud de que el presente documento contiene datos personales y/o datos personales sensibles, los cuales conciernen a una persona física identificada e identificable, por lo que no puede difundirse, publicarse o darse a conocer, sin el consentimiento de su titular, de conformidad con los principios de licitud, finalidad, lealtad, consentimiento, calidad, proporcionalidad, información y responsabilidad en el tratamiento de los datos personales.

ELIMINADO: Acta en foja 1 y 2

Fundamento legal: artículos 116, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 4, fracción XII, 80 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California, 171, párrafo primero y 172 del Reglamento de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California. La clasificación de la información como confidencial se realiza en virtud de que el presente documento contiene datos personales y/o datos personales sensibles, los cuales conciernen a una persona física identificada e identificable, por lo que no puede difundirse, publicarse o darse a conocer, sin el consentimiento de su titular, de conformidad con los principios de licitud, finalidad, lealtad, consentimiento, calidad, proporcionalidad, información y responsabilidad en el tratamiento de los datos personales.

ELIMINADO: Monto en foja 3

Fundamento legal: artículos 116, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 4, fracción XII, 80 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California, 171, párrafo primero y 172 del Reglamento de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California. La clasificación de la información como confidencial se realiza en virtud de que el presente documento contiene datos personales y/o datos personales sensibles, los cuales conciernen a una persona física identificada e identificable, por lo que no puede difundirse, publicarse o darse a conocer, sin el consentimiento de su titular, de conformidad con los principios de licitud, finalidad, lealtad, consentimiento, calidad, proporcionalidad, información y responsabilidad en el tratamiento de los datos personales.

ELIMINADO: Recurso de revocación en foja 7

Fundamento legal: artículos 116, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 4, fracción XII, 80 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California, 171, párrafo primero y 172 del Reglamento de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California. La clasificación de la información como confidencial se realiza en virtud de que el presente documento contiene datos personales y/o datos personales sensibles, los cuales conciernen a una persona física identificada e identificable, por lo que no puede difundirse, publicarse o darse a conocer, sin el consentimiento de su titular, de conformidad con los principios de licitud, finalidad, lealtad, consentimiento, calidad, proporcionalidad, información y responsabilidad en el tratamiento de los datos personales.

LA SUSCRITA, **MARIELA ONTIVEROS RAMIREZ**, SECRETARIA DE ACUERDOS DEL JUZGADO PRIMERO DEL TRIBUNAL ESTATAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DE BAJA CALIFORNIA, HACE CONSTAR: -----

QUE LO TRANSCRITO CON ANTERIORIDAD CORRESPONDE A UNA VERSIÓN PÚBLICA DE LA SENTENCIA DEFINITIVA DE FECHA **SEIS DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTITRES**, RELATIVA AL JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO **108/2020** EN LA QUE SE SUPRIMIERON DATOS QUE SE HAN CONSIDERADO COMO LEGALMENTE RESERVADOS Y/O CONFIDENCIALES, CUBRIENDO EL ESPACIO CORRESPONDIENTE MEDIANTE LA UTILIZACIÓN DE DIEZ ASTERISCOS; VERSIÓN QUE VA EN **19 (DIECINUEVE)** FOJAS ÚTILES.-----

LO ANTERIOR CON FUNDAMENTO EN LO ESTABLECIDO POR LOS ARTÍCULOS **80, 83**, FRACCIÓN VI, INCISO B) DE LA LEY DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA PARA EL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA; ARTÍCULOS **57, 58, 59, 60** Y DEMÁS APLICABLES DEL REGLAMENTO EN MATERIA DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL TRIBUNAL ESTATAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DE BAJA CALIFORNIA, ARTICULO **25**, FRACCIÓN XV DEL REGLAMENTO INTERIOR DEL TRIBUNAL ESTATAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DE BAJA CALIFORNIA Y ARTÍCULOS **56 Y 57** DE LOS LINEAMIENTOS GENERALES EN MATERIA DE CLASIFICACIÓN Y DESCLASIFICACIÓN DE LA INFORMACIÓN, ASÍ COMO PARA LA ELABORACIÓN DE VERSIONES PUBLICAS DEL SISTEMA NACIONAL DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS. LO QUE HACE CONSTAR PARA LOS EFECTOS LEGALES A QUE HAYA LUGAR, EN LA CIUDAD DE MEXICALI, BAJA CALIFORNIA, A **CINCO DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTITRES**, DOY FE.-----



**JUZGADO PRIMERO
MEXICALI, B.C.**